

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jana Krejčová  
Název práce: EHS a RVHP v letech 1957 - 1973

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Mgr. Jan Lomíček

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se věnuje vztahům mezi dvěma dobově nejvýznamějšími evropskými hospodářskými sdruženími – EHS a RVHP v rozmezí let 1957-1973. Práce si klade za cíl nastínit odpovědi na otázky týkající se komplikací spolupráce těchto organizací, vývoje vzájemného vztahu a forem spolupráce, která i přes politicko-ideologické rozporny byla v podstatě nevyhnutelná. Práce argumentuje tím, že na příkladu postupného navazování styků mezi EHS a RVHP je zřejmá dlouhodobá neudržitelnost naprosté izolace takto velkých hospodářských institucí, byť jsou rozdílného charakteru. Práce zároveň nastiňuje i další otázky týkající se zejména charakteru RVHP a principu udržitelnosti mezinárodní dělby práce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Z hlediska věcného zpracování předkládaná práce v mnoha případech překračuje úroveň bakalářské práce. Teoretické a metodologické ukotvení a práce s prameny a literaturou je na výborné úrovni, práce si neklade zbytečně široké otázky, na které by text nebyl schopen odpovědět. Při další práci na tématu bych se přimlouval za širší využití dobové literatury jako pramene.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

K formálnímu a jazykovému zpracování práce nemám připomínek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce Jany Krejčové nabízí přehledné zpracování tématu vývoje vztahů EHS a RVHP ve sledovaném období, stejně jako nástin problémů, se kterými se tyto organizace při navazování vzájemných styků potýkaly, kam patřil nejen odlišný ideologický, ale též ekonomický charakter obou sdružení. Práce vedle nástinu charakteristiky a vývoje vztahů EHS a RVHP řeší i otázku supranacionality a přístupu k této problematice z pohledu obou organizací. Zároveň otvírá i další otázky, které je možné rozpracovat v rámci dalšího bádání. Celkový dojem z práce je výborný, jak jsem již výše uvedl, při další práci na tématu bych se přimlouval za širší využití dobových pramenů, zejména literatury.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaké faktory byly příčinou navázání prvních přímých kontaktů EHS a RVHP?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku výborně.

Datum: 5. 6. 2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.