

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lenka KABANCOVÁ

Název práce

Srovnání integrační politiky zaměřené na přistěhovalce v České republice a na Slovensku

Konzultant/ka práce

Lucie Gladišová

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS/2014

počet stran

184 (!?)

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Vyzdvihuji aktuálnost a důležitost tématu - přístupy k integraci přistěhovalců se stále proměňují a přitom jde o problematiku, kterou je nutné zkoumat a zdokonalovat neustále její řešení, neboť se dotýká každého z nás.

Z hlediska teoretického rámce a použité metody nemám připomínky.

Autorka vychází z širokého spektra těch nejnovějších zdrojů a především bezprostředních osobních zkušeností z praxe v integračním centru v Praze, což považuji za největší přínos této diplomové práce.

Struktura textu je logická, přehledná.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na slabší stránku předloženého textu jsme narazili již v průběhu zpracování práce: jde o potíže Lenky zestručnit text, vynechat méně podstatné okolnosti či neopakovat. I proto došlo k zúžení tématu oproti plánovanému a schválenému projektu. Text je přesto stále až příliš rozsáhlý na úkor hlubší analýzy, podrobnějšího srovnání.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Zcela v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Text je místy poněkud rozvláčný až nečitvý, postrádá lehkost a nadhled, což zřejmě souvisí s výše zmíněnými problémy mnohé vynechat či zjednodušit.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jsou přistěhovalci v ČR dobře integrováni? Jsou rozdíly v integraci mezi přistěhovalci z různých zemí?  
Je nutné integrovat i přistěhovalce, kteří v ČR nepobývají trvale, ale pouze dočasně (dlouhodobé pobyty)?  
Jaké vidíte nejakutnější nedostatky současné české integrační politiky? A jaké jdou Vaše návrhy řešení?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům na DP, je velice rozsáhlá a obsahuje podstatná fakta i analýzu k dané problematice.

8. navrhovaná klasifikace.

VELMI DOBŘE

datum

podpis

15. 6. 2014