

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lenka Kabancová

Název práce

Srovnání integrační politiky zaměřené na přistěhovalce v České republice a na Slovensku

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Jan Karlas

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2013/2014

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Politický a právní rámec integračních politik zaměřených na přistěhovalce se zaměřením na ČR a SR představuje přiměřené téma pro diplomovou práci. Celkově se jedná o téma spíše mimo obor MV. Nicméně do oboru potenciálně patří mj. tím, že se zabývá dopady evropské integrace na uvedené politiky. Práce si klade dva cíle – 1) porovnat integrační politiky ČR a Slovenska, 2) popsat integraci migračních politik v rámci EU

ii. Práce nastiňuje několik konceptuálních modelů přistěhovalecké politiky.

V jedné z úvodních kapitol práce diskutuje dvě teorie migrace, konkrétně teorii kumulativní příčinnosti a institucionální teorii. Teorie ale nejsou v analýze příliš využity. Namísto toho jako závislou proměnnou práce chápe integrační politiku příslušných zemí, jako nezávislou proměnnou doporučení a zásady EU v této oblasti.

Z metodologického hlediska se jedná podle diplomatky o komparativní metodu. Tato metodologie však není ve svém pravém (kauzálním) smyslu v práci použita. Uskutečněna reálně je jen deskriptivní komparace.

Volba dvou případů je určitým způsobem zdůvodněná, měla ale být průkaznější – musíme vzít v úvahu, že se nabízela možnost vybírat z 27 (28) členských států EU.

- iii. Práce vychází z relevantní literatury.
- iv. Struktura textu je v pořádku.

- 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Z kladných stránek práce oceňuji především konceptuální diskusi k migrační politice, snahu postihnout její různé modely. Dobrou hodnotu má práce samozřejmě i z faktografického hlediska, když popisuje principy, instituce a nástroje migrační politiky v ČR i SR.

Práce má i několik slabších stránek. Zmínit je potřeba především tyto:

- 1) Slabá koherence. Práce se věnuje příliš velkému počtu témat – teoriím migrace, modelům migrační politiky, migrační politice EU, migrační politice ČR a SR. Je samozřejmé, že všechna tato témata musí být v práci nějak zmíněna. Trochu to je však tak, že práce se věnuje všem z nich a zároveň žádnému úplně do hloubky. Vzhledem k hlavnímu cíli práce by měla její podstata spočívat v komparaci českého a slovenského případu, ten přichází v přímé podobě na řadu ale až v osmé kapitole.
- 2) Práce má konceptuální ambice, ale není v této rovině dotažená. Konceptuální rámce z úvodu se promítají do vlastní analýzy jen omezeným způsobem. V práci bohužel převládají rozvěklé deskriptivní pasáže věnované obsahu dokumentů, formálnímu nastavení institucí.
- 3) Vlastní komparace a zejména vysvětlení rozdílů nebo shody (podstata komparativní metody) nejsou příliš realizovány. Práce končí tím, že migrační politiky obou zemí jsou v zásadě podobné a že to je důsledek evropské integrace. Tato domnělá kauzální vazba však v práci ve skutečnosti nijak prokázána není.

- 3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

- 4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

- 5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

--

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

<p>Práce se zabývá zajímavým tématem, byť – a především kvůli způsobu svého provedení – poněkud na okraji oboru mezinárodní vztahy. Přináší dostatek faktografických informací. Provádí podložené srovnání migrační politiky ČR a SR.</p> <p>Teoreticky a metodologicky je práce slabší. Zmíněné teorie nejsou příliš využity, komparativní metoda v pravém slova smyslu není použita. Problematická je koherence, když práce příliš zabíhá do souvisejících témat, aniž by se soustředila na své jádro – komparaci českého a slovenského případu.</p>
--

8. navrhovaná klasifikace.

„Velmi dobře“
---------------

datum

podpis

10. 6. 2014	
-------------	--