



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autor práce:** Bc. Magdaléna Moravcová

**Název práce:** Ne/zavedení aplikačních místností v České republice

**Autor posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá procesem zavedení tzv. aplikačních místností v české drogové politice, resp. hl. městě Praze. Konkrétně zkoumá diskurz kolem tohoto nástroje snaží se o pochopení procesu skrze optiku teorie sociální konstrukce cílových skupin. Autorka identifikuje dvě diskurzivní koalice – obhájce aplikačních místností (humanistický diskurz) a odpůrce aplikačních místností (represionistický). Analýza diskurzu také ukázala, že skupina problémových uživatelů drog (pro něž jsou určeny aplikační místnosti) je konstruována negativně a zavedení aplikačních místností tak představuje politické riziko především pro politiky v místní samosprávě. Zároveň upozornila na možný hlubší problém komunikace a spolupráce při tvorbě politik mezi městskými částmi a magistrátem.

### Hodnocení dílčích aspektů práce

#### 1) Formální stránka

Po formální stránce práce splňuje nároky na závěrečnou práci. Autorka v textu cituje jednotně a správně a vždy je patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů. Použitý jazyk odpovídá diplomové práci, styl psaní je vyzrálý a čtivý. Strukturu práce hodnotím jako přehlednou a logickou. Pozitivně hodnotím práci s literaturou (velký počet zahraničních a aktuálních zdrojů a jejich pečlivé citování). Autorka se nevyhnula několika překlepům, chybám v interpunkci či opomenutím při odkazování, avšak vzhledem k rozsahu práce nejde o nic podstatného.

#### 2) Metodologie a teoretická východiska

Metodologie práce je velmi dobře zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autorka se opírá o teoretická východiska interpretativního přístupu k analýze veřejných politik a propojuje je s příslušnými metodami výzkumu. Za výbornou považuji především část o diskurzivní analýze, kde oceňuji mj. zdůvodněný postup analýzy diskurzu opřený o zakotvenou teorii a zakomponování zpětné reflexe aktérů k interpretaci výsledků. Pečlivý přístup autorky ukazuje také přímé pozorování (návštěva) aplikační místnosti v Barceloně.

#### 3) Věcná stránka

Autorka kvalifikovaně a přehledně zpracovala jak problematiku drogové politiky, tak konkrétně aplikačních místností, a zasadila ji do kontextu veřejněpolitického procesu na úrovni hlavního města. Přehled aktérů a analýza úrolostí jsou pro účely práce dostačující. Analýza diskurzu přináší hlubší vhled do postojů, které formovaly proces při přípravě a především schvalování koncepce pražské protidrogové politiky. Za velmi přínosné považuji rozvedení myšlenky, že „kontroverze postojů vůči zavedení aplikačních místností je kromě konfliktu hodnot a idejí napojena na konflikt ohledně toho, jakým způsobem je politika tvořena“ (str. 63).

Jediná výtka směřuje k (z mého pohledu) příliš zjednodušené interpretaci diskurzivních koalic. Zde



by se dalo jistě jít ještě hlouběji a identifikovat další koalice, především potom v rámci tzv. humanistů. Zde vnímám rozdíl mezi pragmatismem a důrazem na lidská práva. Nicméně z hlediska celkového vyznění práce se nejedná o zásadní problém, protože tyto dva diskurzy se v mnohém prolínají.

Celkově hodnotím práci jako velmi povedenou, pečlivě a systematicky zpracovanou a především přínosnou z hlediska pochopení veřejněpolitických procesů. Autorka prokázala zvládnutí teoretických i metodologických aspektů veřejné politiky a schopnost napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci s vysokou přidanou hodnotou, která spočívá především v propojení teorie a empirickým výzkumem.

**Doporučuji proto práci přijmout k obhajobě s hodnocením „výborně“ a zvážit udělení pochvaly děkana za vynikající práci. Autorce potom doporučuji práci přepracovat do podoby článku a publikovat v odborném časopise.**

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak vysvětlíte náznaky v humanistickém diskurzu, které podporují myšlenku oddělení problémových uživatelů od většinové společnosti (tj. hodnoty „čistého“ veřejného prostoru, který je vlastní spíše represionistům)?
- 2) V kapitole 9.1 se autorka zabývá kategoriemi legalita a legitimita. Oba pojmy jsou často používány jako synonyma (jak autorkou, tak informanty), přestože tomu tak není. Jak se oba pojmy liší a v čem je jejich odlišnost významná z hlediska analyzovaného problému.

Datum: 28.5.2014

Podpis: