



## Evangelická teologická fakulta

### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Supervize jako prostředek profesionálního růstu sociálních pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

**Jméno studenta:** Michaela Rábová

**Vedoucí:** PaedDr. Marie Vorlová

**Oponent:** PhDr. Vladimír Mašát

**Studium:** JABOK B ETF

---

Text posudku:

Michaela Rábová předkládá práci na téma Supervize jako prostředek profesionálního růstu sociálních pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

Téma práce lze považovat za vhodné, i když supervize u nás není zdaleka sjednocena v úrovni kvality a je problém posuzovat její vliv na motivaci pracovníků, když v řadě zařízení je supervize zaměřována za metodické vedení, nebo vykonávána lidmi bez odpovídající kvalifikace.

Práce má z mého pohledu mnoho problémů. Je velmi obtížně nesrozumitelná – není patrné, co je cílem autorky, co přesně na tématu supervize chce, jako prostředku profesionálního růstu sociálních pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí ukázat, a tato vágnost (nebo extrémní šíře) vymezení tématu se pak promítá do celého textu, který není vnitřně strukturovaný, tematicky ujasněný a provázaný; místy jsou pak nesrozumitelné i jednotlivé věty či výrazy.

Další výhradu mám k faktu, že práce obsahuje vcelku málo textu, který by byl vlastním dílem autorky, kde by samostatně věcně rozvíjela (představovala, diskutovala či kritizovala) nějaké téma. Práce je v podstatě sledem citací různých autorů vztahující se k různým tématům, případně mnohostránkovým výčtem citací a úryvků ze zkoumaných dokumentů, a chybí autorčin výklad tématu, pojmů, zjištěných souvislostí. To jednak přispívá k celkové nesrozumitelnosti, neboť práci nesjednocuje tematická linka, kterou by bylo možno sledovat, ale hlavně to staví otázku, jaký je přínos autorky, co považuje za důležité a co chce prací sdělit.

Práce s literaturou a zdroji je předpokladem odborné práce, ale nesmí jít pouze o výčet citací bez propojení, vysvětlení či upotřebením citovaných myšlenek nebo metod v předkládaném textu. Takto teoretické kapitoly nejsou ani tak teoretickým vstupem do tématu, ale spíše rešerší, která místy působí chaoticky.

## **Práci doporučuji**

### **Zdůvodnění, závěr:**

Předkládaná bakalářská práce je podle mého názoru na hranici obhajitelnosti. Vzhledem k tomu, že z textu je patrné, že autorka práci neodbyla, ale že nedostatky jsou způsobeny spíše nezkušeností nebo formulační neobratností, práci k obhajobě doporučuji.

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Je situace ve zkoumaných pracovištích něčím specifická a máte nějaká doporučení na zlepšení?

Jak byste shrnula rozdíl mezi supervizí a mentoringem?

**Navrhované hodnocení:** D-E podle průběhu obhajoby

V Praze dne 11.6.2014

.....  
podpis oponenta

---