



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Individuální vzdělávací plán pro dítě s mentální retardací v předškolním věku
Jméno studenta: Anna Matějovská
Vedoucí: Mgr. Marie Ortová
Oponent: Mgr. Anna Klimešová
Studium: JABOK B ETF [roč 3]

Autorka si téma práce zvolila na základě své praxe v MŠ a za cíl si uložila zjistit, jaké jsou podklady pro vypracování IVP pro dítě s ment. retardací v předškolním věku, a navrhnout postup při jeho sestavení. Mám za to, že autorka svůj cíl splnila, když poskytla přehled dostupných podkladů - od legislativy a vyhlášek po publikace a nezávazné šablony. Postup sestavení IVP sice de facto nenavrhlala ale reflektovaně se přiklonila k postupu, který navrhují Bartošová a Šauerová, což jsou spoluautorky publikace stěžejní pro tuto práci. Text je zpracován za pomoci rozsáhlého množství tištěných i elektronických zdrojů výhradně v českém jazyce. (Autorka omlouvá absenci cizojazyčných zdrojů tím, že její téma se týká českého školního prostředí, což je poněkud krátkozraké, protože inspirace či porovnání se zahraničím jsou vždy možné a leckdy užitečné.)

Se zdrojovou literaturou je zacházeno obratně, četné parafráze i citace jsou provázány plynulým jazykem s dobrou gramatickou i stylistickou úrovní. Vzniká tak čtivý text s dobře dohledatelnými zdroji. I když tituly v odkazech pod čarou nebylo nutné uvádět s kompletními bibliografickými údaji.

Obsah je logicky řazen tak, aby byl naplněn cíl, nicméně první dvě kapitoly jsou snad až zbytečně rozsáhlé tím, že vývoj dítěte bez a s mentální retardací autorka pojala odděleně. K vlastnímu jádru své práce se tak dostává až na str. 45, a celá práce se tím značně rozšiřuje do nadstandardních 73 stran + 22 stran příloh.

Oceňuji autorčinu iniciativu, se kterou nedostatek tématicky zaměřené literatury nahradila osobním rozhovorem s autorkami, které jako jedny z mála na dané téma publikovaly. Přepis rozhovoru je uveden v příloze a informace z něj získané autorka zakomponovala do vlastního textu. Její pojetí tématu zůstává teoretické, nicméně pro dokreslení najdeme v příloze příklad jednoho IVP zpracovaného pro holčičku s Downovým sy. K obsahu téměř nemám výhrady až na malé drobnosti - interpretace korálkového experimentu (str. 17) je zkratkovitá a tím lehce zavádějící; formulace "(dítě) si musí v kolektivu vydobýt svou vlastní roli" (str. 11) je pojmově nepřesná, autorka měla asi na mysli pozici. Klade si také otázku, co má autorka na mysli, když píše, že "komunikace (člověka s hlubokou MR) nenese žádný význam" (str. 28). Vyjádření libosti či nelibosti nepovažuje autorka za komunikovaný význam?

Celou práci považuji za zpracovanou na dobré úrovni, přesto mi trochu chybí větší přesah do praxe. Dostala autorka díky svému pátrání nějakou uspokojivou odpověď na to, co na počátku při své praxi v MŠ postrádala?

Navrhované hodnocení: B

Zdůvodnění, závěr:

Práce naplňuje vhodně formulovaný cíl za pomoci kvalitní práce s informačními zdroji a logické stavby obsahu. Pojetí tématu zůstává teoretické, obsahuje jen drobné nepřesnosti a postrádám větší konfrontaci s praxí.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

V příkladu IVP uvedeném v příloze není vidět audit či výchozí analýza, kterou označujete za nutné východisko IVP - kde a jak k provedení autidtu podle vás dochází a kde a jak je zaznamenán? V jaké formě je anebo proč není součástí textu IVP a je důsledky to má pro pedagoggy?

A druhá otázka: Jak si vysvětlujete, že publikace o IVP se zaměřují téměř výhradně na školní věk a ne předškolní a jak tyto důvody sama hodnotíte?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Říčanech 15. 6. 2015

.....
podpis oponenta práce