

Zápis z obhajoby bakalářské práce Nerissy Buštové 9.9.2014

Dr. Zádrapa omluvil nepřítomnost Prof. Lomové a přivítal kandidátku na obhajobě.

Kandidátka představila svou bakalářskou práci, její prameny a závěry. Zdůraznila zájem o společenské a filozofické pozadí práva. Potvrdila se hypotéza rozporu mezi legislativní teorií a praxí.

Vedoucí práce Dr. Maršálek shrnul svůj posudek. Charakteristiku pramenů označil za slabou a nekonkrétní. Práce ukazuje, že se autorka v problematice dobře orientuje. Základní úkol srovnání se celkem zdařil vzhledem ke složitosti problému. I formálně je práce celkem uspokojivá. Vedoucí doporučil hodnocení známkou výborně.

Oponent Dr. Zádrapa shrnul svůj posudek. Upozornil na opakování tématu z Bc. práce kolegy Ullmanna, která však nebyla vůbec citována. Vedoucí práce upozornil, že obě práce byly řešeny zároveň a jejich témata schválně rozdělena. Oponent pochválil strukturu práce, ale vytkl velmi malý prostor věnovaný samotné analýze dobových zákoníků. Formální úpravu označil za celkem uspokojivou až na řešení literatury a odkazů, které vůbec neodpovídá citační normě. Vytkl zkratkovitý styl psaní a absenci vysvětlení některých pojmů, včetně absence znaků pro klíčovou terminologii. Zopakoval výtka k povrchní pramenné kritice. Úvodní kapitoly měly proměnlivou kvalitu a bylo by možná lepší je zaměřit úžeji. Navrhl hodnocení dobře.

Kandidátka obhajovala zaměření na kontext jako nutný pro pochopení jádra práce. Vysvětlení termínů v práci je, i když možná ne v nutné míře. Některé znaky se kandidátce nepodařilo dohledat. Uznala, že některá témata by stálo za to více rozvést. Vedoucí práce připomněl, že sám omezoval šíři autorčina záběru.

Komise se shodla na hodnocení velmi dobře. Komise zároveň obecně zhodnotila problém ve velkém rozdílu mezi hodnocením navrženým oponentem a vedoucím práce, a shodla se na potřebě držet se sdílených kritérií hodnocení. Hodnocení výborně by mělo být vyhrazeno exemplárním pracím bez vážnějších chyb.

Zapsal Jiří Hudeček