

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Kateřina Pecková**

Název práce: **Vývoj modelového systému pro studium transportu chloridových iontů u buněk plicního epitelu pacientů trpících cystickou fibrózou**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce je přehledně a logicky členěna. K sepsání rešeršní části autorka využila poměrně velké množství zdrojových publikací, přičemž mnohé údaje jsou potvrzeny třemi i více citacemi. Co se týče jazyka práce, místy se vyskytují drobné stylistické neobratnosti či výraz laboratorního slangu (např. Str. 28 buňky získané “z pasáže”). V seznamu zkratk chybí celé názvy pro některé zkratky (např. ABCC7, CuFi, NuLi, MUC1, SRC, CISD1 atd.), téměř všechny z nich jsou v práci vysvětleny při prvním použití, avšak v případě jejich dalšího užívání v textu by měly být uvedeny také v seznamu zkratk. Ke grafickému zpracování bych měla drobnou poznámku k mikroskopickým snímkům, ke kterým je vhodné uvádět také měřítko. Dále na str. 40 uvádíte, že z obr. 4.3. na str. 41 je patrná lineární závislost relativní fluorescence MQAE na jeho koncentraci přibližně do hodnoty 37,5 μM. Pro lepší názornost obrázku by dle mého názoru bylo vhodné tuto hodnotu v grafu vyznačit či oblast lineárního průběhu závislosti proložit přímkou.

Přes drobné nedostatky se domnívám, že autorka odvedla velký kus práce, jejímž přínosem je rozšíření informací v problematice transportu chloridových iontů pomocí CFTR kanálu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Je známo jaký podíl na celkovém buněčném transportu chloridových iontů má právě CFTR kanál?
- 2) Ve své práci popisujete metodu počítání buněk pomocí barvení buněk trypanovou modří. Věděla byste, proč dochází k obarvení pouze mrtvých buněk? Znáte nějakou další metodu, která by se dala využít ke stanovení počtu a viability buněk?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 2.9. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková