

## **Posudek konzultanta diplomové práce Jana Rosůlka na téma „Vliv insolvenčního řízení na společné jmění manželů po novele č. 294/2013 Sb.**

Práce má 53 strany vlastního textu a nese datum zpracování 24.6. 2014 s tím, že jsem jako konzultant souhlasil s prodloužením lhůty pro odevzdání práce.

Autor, soudím podle názvu práce, zvolil poměrně úzké téma z oblasti insolvenčního řízení. Nicméně poměrně velkou část práce tvoří „výklad před závorkou“, tj. výklad úvodních definic či poměrně široký výklad institutu společného jmění. Podle mého soudu by mohla být tato část práce stručnější.

Vlastní téma, tj. zavedená možnost společného návrhu manželé po novele zákona, poměrně marginální změny v konkursním řízení a letmá úprava v řízení o povolení reorganizace ačíná až v části 5) na straně 30 práce.

Práce je tedy z tohoto hlediska poněkud nevyvážená a kdyby autor zvolil širší téma, tj. vliv insolvenčního řízení na společné jmění manželů s „dovětkem“ novely zákona citovaným až v textu práce, bylo by to přijatelnější řešení.

Nicméně práci nehodnotím jako práci „mimo téma“ či práci nedostatečnou, protože autor se na poměrně malé ploše s novelou zákona, zatím neopřenu o novou judikaturu, vypořádal.

Autor v rámci popisu vývoje právní úpravy na straně 31 cituje Výkladové stanovisko ministerstva spravedlnosti, aniž by se ani na okamžik nepozastavil nad touto, bohužel zavedenou formou výkladu, ignorující nezávislost soudu, pozastavil.

Na některých místech práce autor promiscue užívá již v zákoně neužitý pojem „úpadce“ se zákonným pojmem „dlužník“, aniž by neexistující pojem vyplýval z citace pramene.

Úvahy de lege ferenda práce obsahuje, byť v textu jednotlivých částí, což nepokládám za nedostatek práce.

Přes uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě.

Práci hodnotím známkou: Velmi dobře.

V Praze dne 18.7. 2014

JUDr. Tomáš Pohl