

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Martinovská**

Jméno: **Veronika**

**NÁZEV PRÁCE: Ženy v roli kandidátky na úřad prezidenta:
případ Radičové, Tymošenkové a Grybauskaitė**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 3 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 3 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 3 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 3 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce má sice v teoretické části poměrně dobře vymezeno téma zkoumání, ale jednotlivé případové studie jsou spíše přehledem politických systémů daných zemí a průběhu zkoumaných voleb, přičemž problematika genderu je zde zpracována převážně pouze tak, že autorka DP uvádí to, co na genderové téma nalezla v literatuře a ve zdrojích, kterých by navíc měla prostudovat víc. Čili chybí nějaká souvislá, samostatná analýza zkoumaného problému.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 3 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | x |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | x |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Známka 3 za bod 3.2 má důvody uvedené v předchozím komentáři.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomová práce V. Martinovské je dílem spíše popisným, analýza je neuspořádaná a chabě podložená. Přesto přináší základní přehled o zkoumaném problému, jak z teoretického hlediska, tak z hlediska představení jednotlivých vybraných voleb a role ženských kandidátek v nich. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 12.6.2015

Podpis: _____