

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Iva Šedová**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: **Učiteléské strategie řešení nekázně žáků při výuce na 1.stupni ZŠ**

Datum posudku: 21.7.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylстика a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části, i přes vhodné členění do kapitol a podkapitol, se nepodařilo logicky utřídit poznatky z odborné literatury. Autoři jsou citováni paralelně, chybí dílčí shrnutí podstatných sdělení vzhledem k cíli a úkolům jednotlivých kapitol vyplývajících z jejich tematického nazvání. Informace se opakují, nejsou analyzovány v různých kontextech daných kapitolami.

V empirické části nejde o akční výzkum. Lze snad přijmout za výzkumný rámec případovou studii učitelského sboru a žáků jedné školy, autorka to však takto neuvádí. Postup označovaný za akční učitelský výzkum je pouze popisem empirických zkušeností vázících se k tématu, které jsou dávány do souvislosti s rozhovorem s učiteli. Chybí závěr o sledované problematice – např. nejsou uvedeny do vztahu výsledky dotazníku žáků a učitelů („*učitel i žáci by měli podobně vnímat kroky vedoucí k slušnému chování během vyučování*“, s.39) , zadání tohoto typu dotazníku ve 3.ročníku je obecně považováno za nepřiměřené. Není naplněn cíl „*zjistit vztah řešení nekázně a vyučovacího stylu učitele*.“ (s.8) Otázkou je odpověď na cíl „*aplikace teoretických poznatků řešení nekázně žáků ve třídách při výuce*“, výsledky nebyly interpretovány jako ověřování popsanych strategií ale jako empirické zkušenosti 7 učitelů, i když jako takové nesou výpovědní hodnotu např. pro evaluaci práce školy.

Celkový přínos řešení diplomového úkolu v teoretické i praktické části považuji za nízký, ačkoli jistě přinesl zajímavá zjištění pro učitelský sbor v dané škole. Práci jako celek lze chápat spíše jako počáteční orientaci v problematice, nikoli však jako práci finální z hlediska jejího řešení, byť v rámci jedné školy.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Není zřejmé, jak je rozdělen rozdíl mezi vyučovacím stylem a strategiemi řešení (nebo předcházení) nekázně.
- Název úseku „strategie vlastní třídy“ je bezobsažný.
- Na základě knihy V.Pařízka *Učitel v nezvyklé školní situaci* je třeba objasnit vztah mezi „principem svobodné vůle“ a utvářecím vlivem okolí na psychiku dítěte., formulace v textu je povrchní. Podobné terminologické nejasnosti jsou v práci na vícero místech, vedou k otázce, jak je problematice rozuměno.

Doporučuji k obhajobě se značnými výhradami viz výše!

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Co je v práci rozuměno „strategiemi řešení nekázně“? Systematizujte odpověď podle klíče, který je smysluplný, odráží realitu (popsanou v teorii i empirickou), váže se k cíli DP.
2. Jaké nové poznatky přinesl rozhovor s učiteli v porovnání s daty získanými dotazníkem?

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: