

Věc: oponentský posudek diplomové práce

Diplomant: Vladimír Lajsek

Oponent: JUDr. Michal Růžička, CSc.

Oponovaná práce se zabývá relativními důvody odmítnutí zápisu ochranné známky do rejstříku, které samy o sobě činí v zápisné praxi větší obtíže než důvody absolutní. Z relativních důvodů v těchto kontradiktorních známkoprávních věcech věnuje judičiální praxe největší pozornost problematice zaměnitelnosti známek. Autor se však v práci vydal jinou cestou. Pojednal o starších právech jako překážkách zápisu nikoliv z důvodu shodnosti nebo podobnosti dvou známek, ale z důvodů zásahu do jiných starších práv. Autor se tedy nezaměřil na známkové kolize, které jsou vděčným tématem oboru a zřetelně si kladl větší ambice. Pro odbornou veřejnost může tak práce nabýt jisté zajímavosti, protože o těchto překážkách „se jaksi příliš nepíše“.

Posuzovaná práce je dobře strukturovaná do tří nosných celků, od obecného pojednání o povaze námitek a relativních důvodech zápisné nezpůsobilosti až po rozbor oněch dvou překážek, které jsou předmětem diplomové práce. K obecné části, respektive k historickému exkursu mám drobnou poznámku ke str.17. Monistická teorie imateriálních práv se týkala spíše práv k výsledkům duševní činnosti než práv na označení a v žádném případě nemohla mít vliv na zápisnou způsobilost. Ostatně ono to nebylo tak černobílé, jak se nabízí z ustanovení § 4 písm. d) a e) zákona č. 174/1988 Sb. Škoda, že je autor diplomové práce pomínil.

Obě kapitoly věnované konkrétním překážkám zápisu v podobě zásahu do autorského díla, případně do práva z jiného průmyslového vlastnictví jsou zpracovány zasvěceně a jsou prosty věcných vad. Autor zde prokázal schopnost argumentace a kritického myšlení, použité metody zkoumání jsou adekvátní a relevantní ve vztahu k samotnému tématu. Pokud jde o formální hodnocení práce pochválil bych jazykovou a stylistickou úroveň textu,

který se navíc oprostil od obvyklého balastu příznačného pro práce tohoto druhu. Rovněž práce s literaturou je prosta chyb, zdá se, že autor má s publicitou odborného textu již své zkušenosti.

Nicméně mám přece jen jednu zásadní připomínku, která by měla být vypořádána alespoň při obhajobě práce. V úvodu práce (str.9) se autor tvrdě přihlásil k principu, že předmětem práce bude česká právní úprava s jistým využitím komunitárních předpisů. Tomuto dovětku však autor zůstal poněkud dlužen. Inspirace komunitárním právem je právě v dané problematice klíčová, ale nic jsem se nedočel o senioritě, o identifikátorech v obchodním styku tedy vesměs aparátu s nímž běžně pracuje např. Úřad pro harmonizaci vnitřního trhu (OHIM) při řešení obdobných problémů při zápisu ochranné známky Společenství.

Shora uvedená poznámka nic nemění na mém příznivém hodnocení práce, kterou samozřejmě doporučuji k obhajobě.

JUDr.Michal Růžička CSc.