

Posudek diplomové práce Anny Mundilové

Vedoucí práce: Mgr. Jana Veverková

Výběr tématu a úroveň jeho zpracování zařazují diplomovou práci k těm dílům, které jsou přínosné nejen pro studentku z hlediska její budoucí sbormistrovské a pedagogické praxe. Hluboký ponor do zkoumané problematiky umožnila pisatelce především dlouholetá osobní zkušenost s interpretací Dvořákova díla, ať už v roli sborové či sólové zpěvačky nebo později sbormistryně. Práce přináší řadu erudovaných poznámek k provádění dvojjzpěvů, které se týkají především hlasové kultury sborů. Za velmi hodnotnou část považují detailní práci při porovnání Dvořákova autografu se současným vydáním Moravských dvojjzpěvů, jejíž zveřejnění by bylo jistě zajímavé a poučné nejen pro nové interprety Dvořákova díla, ale i pro širokou sbormistrovskou veřejnost. Práce vychází ze srovnání nahrávek vybraných sborových těles. Zaměřuje se především na dodržování dynamických a tempových znamének a na úroveň interpretace z hlediska hlasové techniky zpěvaček a pojetí sbormistra. Velmi sympatickou stránkou textu je snaha o objektivní hodnocení jednotlivých výkonů a pojetí skladeb. Komentáře jsou prováděny s nadhledem, který je umožněn odbornými znalostmi a praktickými zkušenostmi v oboru sborové interpretace a hlasové kultury sboru. Bohužel je třeba konstatovat, že obsahová a formální úroveň nejsou v rovnováze. Přes nesporný přínos v teoretické části i v didakticky zaměřené kapitole o obtížných místech dvojjzpěvů obsahuje práce především po stránce jazykové řadu drobných chyb a překlepů, ale i závažnějších nedostatků.

Poznámky k obsahové části.

1. Jednotlivé sbory by mohly být pro posouzení jejich interpretace lépe představeny – rok založení, věkové složení členů, hudební a pěvecké vzdělání aj.
2. Součástí interpretace je hra klavírního partu. Pisatelka se vyjadřuje ke klavírní hře, aniž by uvedla jména klavíristů, např. na s. 28 – a do toho vtrhne klavír, s. 30 – je vyzdvižen výkon klavíristy bez uvedení jeho jména, s. 43 – nesedí zde spolupráce s klavírem, s. 46 – zaváhání v klavírním doprovodu. Dopňte prosím jména spolupracujících umělců.
3. Nikde v textu není uvedena souvislost interpretace s významem zpívaného slova. Uvedte prosím příklady způsobu interpretace, která vychází z pochopení textu.

Poznámky k jazykovému projevu.

Psaní velkých písmen: Pražští Pěvci (anotace) x Pražští pěvci jinde

Chyby v interpunkci: s. 13, 30, 31, 36, 50, 51, 54, 55

Hrubé chyby: s. 8 – Dvořákovi dvojjzpěvy, 61 – sbory realizovali, 51 – rychlí příděch

Hovorové výrazy: s. 17 – nepřiměřeně moc, 19 – hodilo by se, zde se hodí, 21 – sbor dělá piano, skáče sextu atd.

Chyby v číslovkách: s. 30 – dýchá po 4 taktech, s. 34 – komplet 3 CD, s. 41 – kromě 13 dvojjzpěvů

Chyby v stylistice: s. 25, 26, 49, 50, 59

Nejednotně jsou uváděna jména zpěvaček na s. 15 – některá nejsou skloňovaná

Některé slangové výrazy z pěvecké techniky nemusí být obecně srozumitelné, např. problémy dělají obloučky, prozívnutí aj.

Chyby v grafice: přebytečná závorka na s. 10, 12, 13, 14, špatné označení typu příloha 3), překlepy např. na s. 9 – tumu, s. 9 – připusuje, s. 13 – Dvořákům rukopis, s. 23 – ti – chybí číslovka

Věcné chyby:

s. 6 – vychovatelka u Neffových se nejmenovala Marie Neffová, ale Blažková

V diskusi prosím o vyjádření k níže uvedeným sporným výroky především v otázkách hlasové techniky a zdůvodnění svého názoru.

S. 17 – otázka výslovnosti textu Pán Bůh dá – v práci je doporučeno pámbůh dá.

S. 25 - ... alt zbytečně dodržuje půlovou notu na slovo květ. Chápete to jako obecné pravidlo?

S. 49 – doporučení připodobnit vokál u k a nepovažuji za šťastné.

S. 51 - ... volba slabik v prvním listesso tempo byla šťastnější... , slabiky byly dány lidovým textem.

Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou do té míry, že bych doporučila některé části (po jazykové korektuře) k otištění v odborném hudebním časopise, popř. ve sbormistrovském čtvrtletníku Cantus. Z uvedených důvodů ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

V Praze 28.8.2014

Jana Veverková