

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Aneta Linhartová
Téma práce:	Společné jmění manželů se zaměřením na vypořádání po jeho zániku
Rozsah práce:	79 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Problematika SJM je středem zájmu odborné ale též laické veřejnosti zejm. v posledních letech, kdy rozvodovost spíše stoupá a navíc se prohlubuje sociální stratifikace napříč společnostmi. Aktuálnost tématu je v současné době podtržena také rekonstrukcí soukromého práva, která přináší některé zásadní změny v této oblasti.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem komplexním. Autorka musí prokázat jak znalosti právní, a to teoretických přístupů především samozřejmě k institutu společného jmění manželům, ale v širších souvislostech k dalším modalitám spoluvlastnictví a k věcným právům vůbec. Kromě toho nemůže autorka pominout zásadní roli judikatury, která vystupovala do popředí zejm. za účinnosti OZ 1964, vzhledem k jeho veskrze kusé úpravě této problematiky.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do devíti kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr práce. V úvodu je čtenář seznámen s cílem práce: „(...) *předestřít v základních rysech novou právní úpravu společného jmění manželů a poukázat na její problematická místa, a to zejména na nejasné otázky spojené s vypořádáním společného jmění manželů. Po zhodnocení současné právní úpravy navrhnou u dílčích problémů možná řešení de lege ferenda.*“ Autorka volí tomu odpovídající systematiku. V kap. 1 charakterizuje v obecné rovině institut SJM a správně si všímá jeho nového rozměru jako společenství. V kap. 2 v souladu se standardními postupy v pracích tohoto druhu pojednává krátce o historickém vývoji institutu. V kap. 3 přistupuje již k výkladu zákonného režimu SJM, aby v kap. 4 logicky navázala rozbořením režimu smlouveného. V kap. 5 pojednává o zániku SJM. Těžiště práce ovšem tkví v kap. 6 (vypořádání SJM) a 7 (vypořádání SJM soudem). V kap. 8 autorka (vzhledem k datu uzavření rukopisu) komparuje s úpravou v OZ 1964. V kap. 9 připojuje exkurz k německé a rakouské právní úpravě.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat po věcné stránce za zdařilé a podrobné zpracování tématu. Kladně hodnotím hloubku zpracování, exkurz k rakouské i německé právní úpravě i systematiku jednotlivých kapitol. Kladně hodnotím také důslednou práci autorky s judikaturou.

Jako formální drobnost autorce vytýkám nesprávné užívání znaku „:“ (dvojtečka). Autorka na mnoha místech (resp. většině míst v práci) zařazuje před znak dvojtečky úhoz mezerníku, což je z hlediska pravidel českého pravopisu chybné. Tento formální nedostatek však nepovažuji za sám o sobě natolik závažný, aby odůvodnil snížení hodnocení jinak velmi zdařilé práce.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako vcelku zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (z toho je 11 zdrojů zahraniční literatura), dále s judikaturou a množstvím internetových zdrojů. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu (s výjimkou výtky učiněné výše).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka v rámci obhajoby osvětlí význam § 3038 OZ.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 20. 06. 2014

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce