

Oponentský posudek o diplomové práci Terezy Přecechtělové
„Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva
soukromého“

Z názvu diplomové práce je patrné její poměrně široké zaměření. Bylo by vhodné, aby název práce poněkud určitěji vymezoval její rozsah.

Po obecných výkladech o justiční spolupráci v Evropě a o evropském mezinárodním právu procesním práce informuje o jednotlivých evropských nařízeních procesní povahy.

Hlavní náplň práce se zabývá problematikou uznávání rozhodnutí, a to podle nařízení č. 1215/2012. Po tomto výkladu pojednává práce o otázkách uznání podle nařízení č. 1346/2000 o úpadkovém řízení. Pozornosti, kterou práce věnuje problematice spojené s uznáním, odpovídá i způsob zpracování, který spočívá v podrobném rozboru vycházejícím z textu norem s přihlédnutím a rozбором stanovisek judikatury Soudního dvora Evropské unie a názorů v literatuře.

Z velmi rozsáhlého poznámkového aparátu, z použité literatury a seznamu soudních rozhodnutí je patrná důkladná příprava a do hloubky jdoucí znalost otázek spadajících do tématu práce. Z práce je zřejmá schopnost dokonale využít získaných poznatků k samostatnému zpracování.

Při obhajobě bude vhodné věnovat se účinkům uznání cizího rozhodnutí ve státě uznání. Pokud se na str. 23 poukazuje na § 16 ZMPS ohledně přiznání účinků, jako by šlo o tuzemské rozhodnutí, je možné poukázat pro toto pojetí také na § 52 odst. 1 ZMPS. Proti tomu z § 111 odst. 1 ZMPS je patrné, že jde o přiznání účinků, jaké má cizí rozhodnutí ve státě místa vydání.

Práce je plně způsobilá k přijetí k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm „výborně“.

V Praze dne 25. června 2014

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.