

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jindřich Lauschmann
Téma práce:	Mezinárodní daňové vztahy
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9.6.2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku mezinárodního daňového práva, a to ve své obecné rovině. Vzhledem k tomu, že dané téma je již řadu let velmi aktuální a významné, a to jak z hlediska právní teorie, tak i praxe, lze výběr tématu práce považovat za vhodný.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také především mezinárodního práva veřejného a práva Evropské unie.

Diplomant při psaní své práce mohl čerpat z poměrně širokého spektra vstupních údajů. Četné jsou především zahraniční publikace, nicméně především v posledních letech je tato tematika stále častěji zpracovávána rovněž v českém jazyce. Ostatních (především internetových) zdrojů je rovněž dostatek. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích. Práce byla zpracována především za využití metod deskripce a analýzy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 59 stran vlastního textu.

Vedle úvodu a závěru (které autor čísluje) se práce člení do 4 kapitol, které se následně vnitřně člení. Kapitoly jsou navzájem poněkud disproporční, když první tři kapitoly mají každá přibližně 4 strany, zatímco poslední kapitol má přibližně 40 stran.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si pro účely práce zvolil poměrně zajímavé, byť poněkud širší téma, což však není na škodu věci.

Především v rámci stěžejní kapitoly diplomant rozebírá jednotlivé oblasti zvolené tematiky a je patrné, že se v této problematice orientuje. Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky.

V rámci práce se vyskytuje poměrně dost nedostatků jak formálního, tak stylistického charakteru. Autor např. příliš nerespektuje zavádění a používání zkratk. Dále místy dochází k chybnému označování právních předpisů (např. „zákon o dani z příjmů“ na str. 16). Označování právních předpisů obecně není jednotné.

Z celkového pohledu zejména s ohledem na uvedené nedostatky a s ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce hlavní cíl konkrétně vymezuje, tento cíl považuji za v práci převážně dosažený.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Zvolené téma bývá občasně již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je zvolena poměrně vhodně. Určitou výtku lze spatřovat v disproporčnosti jednotlivých kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil dostačující množství zdrojů informací, a to jak národních, tak zahraničních. Práce je protkána citacemi v dostatečném množství. Některé prameny autor nicméně necituje zcela správně (např. učebnice „Finanční právo“). Autor současně v některých případech využil již zastaralé zdroje (např. „Daň z přidané hodnoty“). Rovněž není příliš standartní ve vědecké práci odkazovat na stránky wikipedia.org (např. str. 18).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska formální stránky je poměrně nestandartní, že autor text nezarovnal do bloku. Rušivě rovněž působí ponechané samostatné znaky na koncích řádků. Z textu je poměrně patrné, že byla práce dokončována ve spěchu, když je obsaženo poměrně dost stylistických nedostatků a např. klíčová slova (a keywords) jsou dopsána rukou v závěru práce na nečíslovaných stranách.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je na průměrné úrovni, v práci se nachází nemalý počet jazykových nedostatků (např. „odle“ na str. 13, „j“ na str. 20, chybějící čárka ve slovním spojení „je, či není“ na str. 37, vynechávání mezer mezi znakem „§“ a jeho číslem, „členskéhostátu“ na str. 17 atd.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Koho konkrétně autor považuje za tzv. „další osoby“? (str. 36)
2. Jaký je podle diplomanta rozdíl mezi stálou provozovnou a stálou základnou?
3. Jaký je pohled autora na tzv. „treaty shopping“? Jedná se podle autora o legální postup?

4. Jak autor vnímá problematiku rezidentství právnických osob (§ 17 ZDP) z hlediska možnosti usazování se v tzv. „daňových rájích“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 7. září 2014



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jindřich Lauschmann
Téma práce:	Mezinárodní daňové vztahy
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9.6.2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku mezinárodního daňového práva, a to ve své obecné rovině. Vzhledem k tomu, že dané téma je již řadu let velmi aktuální a významné, a to jak z hlediska právní teorie, tak i praxe, lze výběr tématu práce považovat za vhodný.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také především mezinárodního práva veřejného a práva Evropské unie.

Diplomant při psaní své práce mohl čerpat z poměrně širokého spektra vstupních údajů. Četné jsou především zahraniční publikace, nicméně především v posledních letech je tato tematika stále častěji zpracovávána rovněž v českém jazyce. Ostatních (především internetových) zdrojů je rovněž dostatek. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích. Práce byla zpracována především za využití metod deskripce a analýzy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 59 stran vlastního textu.

Vedle úvodu a závěru (které autor čísluje) se práce člení do 4 kapitol, které se následně vnitřně člení. Kapitoly jsou navzájem poněkud disproporční, když první tři kapitoly mají každá přibližně 4 strany, zatímco poslední kapitol má přibližně 40 stran.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si pro účely práce zvolil poměrně zajímavé, byť poněkud širší téma, což však není na škodu věci.

Především v rámci stěžejní kapitoly diplomant rozebírá jednotlivé oblasti zvolené tematiky a je patrné, že se v této problematice orientuje. Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky.

V rámci práce se vyskytuje poměrně dost nedostatků jak formálního, tak stylistického charakteru. Autor např. příliš nerespektuje zavádění a používání zkratk. Dále místy dochází k chybnému označování právních předpisů (např. „zákon o dani z příjmů“ na str. 16). Označování právních předpisů obecně není jednotné.

Z celkového pohledu zejména s ohledem na uvedené nedostatky a s ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce hlavní cíl konkrétně vymezuje, tento cíl považuji za v práci převážně dosažený.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Zvolené téma bývá občasně již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je zvolena poměrně vhodně. Určitou výtku lze spatřovat v disproporčnosti jednotlivých kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil dostačující množství zdrojů informací, a to jak národních, tak zahraničních. Práce je protkána citacemi v dostatečném množství. Některé prameny autor nicméně necituje zcela správně (např. učebnice „Finanční právo“). Autor současně v některých případech využil již zastaralé zdroje (např. „Daň z přidané hodnoty“). Rovněž není příliš standartní ve vědecké práci odkazovat na stránky wikipedia.org (např. str. 18).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska formální stránky je poměrně nestandardní, že autor text nezarovnal do bloku. Rušivě rovněž působí ponechané samostatné znaky na koncích řádků. Z textu je poměrně patrné, že byla práce dokončována ve spěchu, když je obsaženo poměrně dost stylistických nedostatků a např. klíčová slova (a keywords) jsou dopsána rukou v závěru práce na nečíslovaných stranách.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je na průměrné úrovni, v práci se nachází nemalý počet jazykových nedostatků (např. „odle“ na str. 13, „j“ na str. 20, chybějící čárka ve slovním spojení „je, či není“ na str. 37, vynechávání mezer mezi znakem „§“ a jeho číslem, „členskéhostátu“ na str. 17 atd.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Koho konkrétně autor považuje za tzv. „další osoby“? (str. 36)
2. Jaký je podle diplomanta rozdíl mezi stálou provozovnou a stálou základnou?
3. Jaký je pohled autora na tzv. „treaty shopping“? Jedná se podle autora o legální postup?

4. Jak autor vnímá problematiku rezidentství právnických osob (§ 17 ZDP) z hlediska možnosti usazování se v tzv. „daňových rájích“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 7. září 2014



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jindřich Lauschmann
Téma práce:	Mezinárodní daňové vztahy
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9.6.2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku mezinárodního daňového práva, a to ve své obecné rovině. Vzhledem k tomu, že dané téma je již řadu let velmi aktuální a významné, a to jak z hlediska právní teorie, tak i praxe, lze výběr tématu práce považovat za vhodný.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také především mezinárodního práva veřejného a práva Evropské unie.

Diplomant při psaní své práce mohl čerpat z poměrně širokého spektra vstupních údajů. Četné jsou především zahraniční publikace, nicméně především v posledních letech je tato tematika stále častěji zpracovávána rovněž v českém jazyce. Ostatních (především internetových) zdrojů je rovněž dostatek. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích. Práce byla zpracována především za využití metod deskripce a analýzy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 59 stran vlastního textu.

Vedle úvodu a závěru (které autor čísluje) se práce člení do 4 kapitol, které se následně vnitřně člení. Kapitoly jsou navzájem poněkud disproporční, když první tři kapitoly mají každá přibližně 4 strany, zatímco poslední kapitol má přibližně 40 stran.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si pro účely práce zvolil poměrně zajímavé, byť poněkud širší téma, což však není na škodu věci.

Především v rámci stěžejní kapitoly diplomant rozebírá jednotlivé oblasti zvolené tematiky a je patrné, že se v této problematice orientuje. Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky.

V rámci práce se vyskytuje poměrně dost nedostatků jak formálního, tak stylistického charakteru. Autor např. příliš nerespektuje zavádění a používání zkratk. Dále místy dochází k chybnému označování právních předpisů (např. „zákon o dani z příjmů“ na str. 16). Označování právních předpisů obecně není jednotné.

Z celkového pohledu zejména s ohledem na uvedené nedostatky a s ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce hlavní cíl konkrétně vymezuje, tento cíl považuji za v práci převážně dosažený.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Zvolené téma bývá občasně již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je zvolena poměrně vhodně. Určitou výtku lze spatřovat v disproporčnosti jednotlivých kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil dostačující množství zdrojů informací, a to jak národních, tak zahraničních. Práce je protkána citacemi v dostatečném množství. Některé prameny autor nicméně necituje zcela správně (např. učebnice „Finanční právo“). Autor současně v některých případech využil již zastaralé zdroje (např. „Daň z přidané hodnoty“). Rovněž není příliš standartní ve vědecké práci odkazovat na stránky wikipedia.org (např. str. 18).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska formální stránky je poměrně nestandartní, že autor text nezarovnal do bloku. Rušivě rovněž působí ponechané samostatné znaky na koncích řádků. Z textu je poměrně patrné, že byla práce dokončována ve spěchu, když je obsaženo poměrně dost stylistických nedostatků a např. klíčová slova (a keywords) jsou dopsána rukou v závěru práce na nečíslovaných stranách.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je na průměrné úrovni, v práci se nachází nemalý počet jazykových nedostatků (např. „odle“ na str. 13, „j“ na str. 20, chybějící čárka ve slovním spojení „je, či není“ na str. 37, vynechávání mezer mezi znakem „§“ a jeho číslem, „členskéhostátu“ na str. 17 atd.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Koho konkrétně autor považuje za tzv. „další osoby“? (str. 36)
2. Jaký je podle diplomanta rozdíl mezi stálou provozovnou a stálou základnou?
3. Jaký je pohled autora na tzv. „treaty shopping“? Jedná se podle autora o legální postup?



4. Jak autor vnímá problematiku rezidentství právnických osob (§ 17 ZDP) z hlediska možnosti usazování se v tzv. „daňových rájích“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 7. září 2014



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce