

## Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Ludmila BÁRTOVÁ  
Název: Pojetí odpovědnosti u dětí školního věku  
Datum: 22. srpna 2014

Diplomová práce je další ze série několika prací, které se věnují morálnímu vývoji dětí a vycházejí z výzkumů J. Piageta. V této se autorka zaměřuje na otázku, jakým způsobem probíhá vývoj odpovědného chování školních dětí. Vlastní text práce je prezentován na 93 stránkách a práce obsahuje přibližně stejně rozsáhlou přílohu, která je tvořena především přepisy rozhovorů s dětmi.

Práci lze rozdělit na dvě na sebe bezprostředně navazující části. V první autorka vychází z nálezů Piagetova výzkumu o morálním vývoji a člení ji na tři subkapitoly: Vývoj odpovědnosti vůči duchu hry, Vývoj pojetí trestuhodného činu – od objektivní k subjektivní odpovědnosti a Vývoj pojetí trestu a spravedlnosti – od trestu pokáním k trestu reciprocitou, od poslušnosti ke slušnosti. Cením si orientace autorky v nálezech Piageta a vlastního souhrnu jeho dat ve vztahu k sledovanému zaměření práce. Ten se také stal základem pro vlastní zkoumání vývoje pojetí odpovědnosti u dětí. Tyto subkapitoly jsou psány velmi kultivovaně a s porozuměním, a jsou teoretickým vstupem k části druhé, tj. k vlastnímu výzkumu.

Empirický výzkum tvoří 2/3 vlastního textu diplomové práce. Nejedná se o pouhou repliku části Piagetova výzkumu, ale jedná se o vlastní heuristický přístup autorky ke zjištěným údajům. Pro vlastní šetření si vybrala téma krádeže a dané příběhy upravuje v tom smyslu, že do nich zavádí nová fakta: jedno dítě je při krádeži přistiženo, druhé nikoli. Zajímá se o pohled dětí na morální přestupky a jejich schopnost vzájemně je porovnávat. Výzkumu se zúčastnilo 40 dětí ve skupinách po 8, od MŠ, 1., 3., 5., do 7. třídy. Diplomantka předložila dětem 4 příběhy o krádeži, ke kterým se děti v následném rozhovoru vyjadřovaly a hodnotily jejich činy. Rozhovory autorka zaznamenávala, přepsala, kategorizovala a odpovědi analyzovala.

Hlavní pozornost věnuje třem oblastem: a) nejprve se zaměřuje na zjištění toho, kdy dochází ke změně představy dítěte, že: „špatné je to, co je zjištěno...“ - vývoj odpovědí dětí na zjištěnou a nezjištěnou krádež. Zjistila celkem 8 různých zdůvodnění volby (horší je nezjištěná krádež) a podrobně analyzuje tyto kategorie, b) dále ji zajímá vývoj pochopení záměru činu (schopnost již porovnávat malou, úmyslnou krádež a velkou, dobře míněnou krádež) a nakonec c) vývoj názorů dětí na tresty (autorka vychází z Piagetova rozlišení trestů na trest pokáním a trest reciprocitu). Je třeba zdůraznit, že autorka velmi podrobně své výsledky v práci prezentuje, komentuje, diskutuje a porovnává svá data s údaji Piageta.

Většina použité literatury odpovídá přibližně období, kdy Piaget své výzkumy realizoval. Existuje/jí současný/i autor/ři, kteří se vývojem pojetí odpovědnosti u školních dětí zabývají?

Označila jste věk 8/9 let za přechod mezi slepou poslušností a odpoutáváním se od autority a jako faktory, které k tomu přispívají, zkušenosti dítěte a vývoj jeho myšlení. Tomu předchází schopnost dětí rozlišovat mezi poslušností a spravedlností. Mohla byste podrobněji tuto vzájemnou provázanost popsat? Rovněž je také výše uvedený věk zlomový pro vznik odpovědnosti (uvědomění si hodnoty vlastního rozhodnutí) a schopnosti uvažovat o situačních souvislostech.

Ve výzkumu se jednoznačně nepotvrdil posun od trestu pokáním k trestu reciprocitou v závislosti na věku. Trest pokáním je frekventovaný i u starších dětí. Jak vysvětlujete tento rozdíl oproti datům Piageta? Byl by výsledek jiný při větším počtu dotazovaných dětí nebo jsou ve hře jiné faktory?

### **Závěr**

Předložená diplomová práce je zpracována velmi poctivě. Systematický a logický postup při jejím zpracování vede autorku k odhalování vývojové tendence v pojetí odpovědnosti školních dětí a k odhalování souvislostí tématu s dalšími faktory, které tento proces ovlivňují. Autorka svá zjištění podrobně diskutuje, (především s výsledky výzkumů J. Piageta) a nastiňuje také možné pokračování výzkumů v této oblasti. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. Lenka Hříbková, CSc