

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Puklová**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj bilaterálního vztahu: Kambodžské království a Česká republika**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KP, IPS, FSV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

studentka původně práci zpracovávala pod Dr. Rieglem, k vynucenému přesunu k současnému vedoucímu došlo až po zpracování projektu. Vzhledem k solidní rozpracovanosti projektu, jsem do základního pojetí práce zasahoval jen omezeně. Ke cti autorky náleží, že se s nastálou situací vypořádala bez větších problémů.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Práce se zabývá méně probádaným tématem. Ve snaze o řešení výzkumných otázek autorka shromáždila a nastudovala velké množství primárních zdrojů (z archivu MZV ČR). V tomto smyslu, ač je práce silně deskriptivní, nabízí originální příspěvek. Jako slabší stránku však vidím, že ač práce poskytuje strukturovanou deskripci, chybí skutečně propracovaná hlubší reflexe, či teoretické zarámování. Určitým problémem zde je poměrně velká šíře a tedy i slabší zacílenost práce. To lze však omluvit nemožností odhadnout při zahájení projektu, zda archiv MZV poskytne dostatečné informace ke specifitějším otázkám.

Vzhledem k tomu, že se jedná o BP nepovažuji výše zmíněnou kritiku za fatální (uvážím-li přínos ve smyslu představení primárních pramenů). Nicméně pokud by autorka chtěla téma rozvíjet i ve své diplomové práci, jednoznačně bych doporučoval výraznější zaměření na (i) teorii (či teoretické koncepty), nebo (ii) reflexivnější pojetí práce a výkladu. Např. by bylo velmi zajímavé analyzovat jakým způsobem olivňovalo bilaterální vztah ideové sebepojímání aktérů v různých časových obdobích. Myslím, že v takovém případě by práce mohla oslovit mnohem širší okruh čtenářů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou práce je jednak výběr originálního tématu a za druhé nastudování, interpretace a pečlivé zpracování četných primárních pramenů - zde vidím hlavní přidanou hodnotu práce (nepříliš častou u bakalářských prací). Slabší stránku práce vidím zejména v její místy až přílišné deskriptivnosti - propracovanější srovnání s podobnými případy, či propracovanější kontextualizace by práci jednoznačně posunula ještě o kus výše. I přes tuto kritiku však v kontextu bakalářských prací hodnotím práci jako nadprůměrnou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Pokud autorka uváží svou současnou znalost o informacích dostupných v archivu MZV ČR, jakým směrem by (zpětně) zaměřila svou práci? Ponechala by její široké zaměření, nebo by se soustředila na nějaký specifitější výsek bilaterálních vztahů - jaký a proč? - prosím o co nejkonkrétnější odpověď
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

mezi Výborně a Velmi dobře (z výše popsaných důvodů)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5.6.2015

Podpis: _____