

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Puklová**

Jméno: **Anna**

**NÁZEV PRÁCE: Vývoj bilaterálního vztahu: Kambodžské království a Česká republika**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ditrych**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: **IPS (KMV)**

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Drobnou odchylkou od projektu je pozměněné znění výzkumných otázek, které je nicméně opodstatněno.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Práce je charakterizována uceleným a obecně plynulým výkladem a má jasnou a logickou strukturu.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Téma práce je jasně vymezené a neatřelé, je však hůře teoreticky a metodologicky ukotvena. Jasně a chvályhodně definuje koncept bilateralismu, jinak se však přichyluje k čisté deskripci, aniž by však zřetelně prokazovala, že zachází za standardní dostupnou literaturu (Nožina et al.), z níž hojně čerpá. (Není například jasné, jestli byly citované primární zdroje načteny v archívu nebo v sekundární literatuře.) Kladně lze hodnotit snahu uspořádat shromážděné skutečnosti, jejich vysvětlení či interpretaci je na pozadí absence teorie věnováno jen minimum prostoru. Práce je solidní deskripcí, občasně je nicméně nedostatečně reflexivní (boj proti Rudým khmerům vedly "místní pokrokové a vlastenecké síly", str. 14), nezacílená (tázající se jednou větou, zdali změna režimu v Československu proběhla zdola nebo shora, str. 20) a nedostatečně specifická (např. když ponechává nezodpovězenou otázku, jak ovlivnily zahraniční politiku obou zemí a tím pádem i bilaterální vztahy závazky vyplývající z přijatého členství v NATO / ASEAN.) Kapitola věnovaná podobným případům je ceněným pokusem zasadit studovanou látku do širšího kontextu, z analytického hlediska nicméně zůstává spíše nástinem.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce splňuje kritéria kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě. Její silnou stránkou je podrobná a souvislá deskripce, která nicméně není zcela opodstatněna prací s primárními zdroji ani ukotvením v jasném teoretickém a metodologickém rámci, které by umožňovalo tvůrčí uchopení zpracovávané empirie.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 2.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_