

Posudek na bakalářskou práci

- školitel'ský posudek
 oponent'ský posudek

Jméno posuzovatele:

Vít Latzel

Datum:

1. června 2015

Autor:

Barbora Koutská

Název práce:

Ekologická role sekundárních metabolitů druhů z čeledi Asteraceae

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

- Cílem této práce je dokázat, že správné rozdělení energie je pro rostlinu velmi zásadní.
- Shrnout možné způsoby obrany proti býložravcům a zhodnotit jejich výhody.
- Popsat způsob obrany u čeledi Asteraceae

Struktura (členění) práce:

Práce je standardně strukturovaná, bez připomínek.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce cituje téměř sto publikací, v naprosté většině v anglickém jazyce a publikovaných v renomovaných vědeckých časopisech. Zdroje jsou standardně citovány, údaje jsou relevantní.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Díličí výsledky neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

K formální stránce nemám větších výtek krom velmi zvláštního dělení odstavců. Buď se jedná o chybu Adobe Acrobat Reader (nepravděpodobné, provedl jsem kontrolu v jiném prohlížeči) nebo o velmi nestandardní přístup autorky k formátování textu. Odstavce jsou často jednověťe a spíše suplují nadpisy podkapitol.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Nedostatečné splnění cílů je důvod, proč jsem snížil hodnocení práce o jeden stupeň. Autorka stanovuje ve své bakalářské práci jako hlavní cíl „...dokázat, že správné rozdělení energie je pro rostlinu velmi zásadní“. Tento cíl nebyl ani zdaleka splněn a práce se ho dotýká velmi okrajově. Další cíle práce splněny byly.

Práce je celkem čtivě napsána, nicméně někdy je zřejmé, že autorka zápasila se začleňováním jednotlivých informací (citací) do souvislého textu. Na druhou stranu, práce je zaměřena na široké téma, které může být složitěji uchopitelné i pro zkušenější autory. Nevděčnou úlohou kritiků je kritizovat, proto jsem vypíchl dle mého názoru hlavní nedostatky práce. To ale neznamená, že by práce nebyla kvalitní. Oceňuji zejména množství nastudovaného materiálu, a proto velmi rád doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:**Připomínky:**

V závěru bych ocenil detailnější rozbor nevyjasněných otázek sekundárních metabolitů u rostlin. Napsat, že spousta otázek (jakých?) je stále nezodpovězena, je nedostačující.

Jelikož práce pojednává i o patogenech a houbách, očekával bych, že cílem práce bude shrnutí rostlinné obrany proti herbivorům a patogenům, ne pouze býložravcům.

Jelikož bakalářská práce celkem obšírně popisuje jednotlivé obranné schopnosti čeledi Ateraceae, uvítal bych detailnější objasnění, proč se studentka zaměřila na tuto skupinu rostlin, zejména, jaký má tato skupina rostlin vztah k její budoucí práci.

Kapitola 4.5 – Alelopatie není komunikace mezi rostlinami, ale ovlivňování rostlin.

Str. 7. Intraspecifický - znamená v rámci jedinců v populaci, ne v rámci tělní stavby.

Otázky:

Pokud je tvorba obranných chemických látek energeticky náročná, proč se nevyvinula u většiny rostlin indukovaná obrana? Ta by měla být daleko více efektivní, alespoň z pohledu využívání omezených zdrojů.

Na str. 21 píšete „Měkkýši jsou častými mezihostiteli parazitických motolic, které jako dalších hostitelů využívají rybu či vodního ptáka a způsobují tak škody ekosystémové i ekonomické.“ – jaké ekosystémové škody můžete jmenovat?

Sekundární metabolity popisujete hlavně jako obranu rostlin proti herbivorii. Našli bychom nějaké příklady, kdy tato obrana naopak zvyšuje jejich atraktivitu u konzumentů?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 6. 2015**. **Podepsaný** mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.