

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Elblová**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení a role Welsh Office: vývoj a proměny
britského ministerstva v kontextu devoluce**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Práce je plně v souladu s původními tezemi a zaměřením analýzy.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Práce je logicky strukturovanou analýzou vzniku a existence velšského ministerstva při britské vládě, a to od okamžiku jeho vzniku až do jeho zrušení v souvislosti s vytvořením Velšského národního shormáždění, resp. jeho přetvořením do Wales Office. Po formální stránce text splňuje všechny požadavky na kvalitní bakalářskou práci.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autorka zvolila oprávněně postup zachycující genezi instituce a její vývoj s důrazem na vnitřní proměnu jejího významu v rámci britských vlád. Text je tedy koncipován chronologicky, ale důraz je kladen i na vybrané důležité okamžiky vývoje postoje britských čelních politiků k velšským požadavkům na, k nimž nesporně patří problematika devolučních referend. Těm autorka věnuje specifickou pozornost, což dokládají i přílohy (výsledky obou referend). Bylo by sice možné namítnout, že vlastní referenda přímo nesouvisela s Welsh Office, ale autorka jasně formuluje důvody, které ji vedly k zvýraznění právě těchto politicky událostí. Její interpretace je logická, a proto i přijatelná. Kvalitně je rovněž zpracována část zaměřující se na jednotlivé představitele Welsh Office, což poskytuje přesnější a ucelenější obraz o vývoji instituce od roku 1964.

Co se zdrojů, z nichž autorka čerpala své informace, týká, lze jen ocenit, že se podařilo získat relevantní literaturu. Využívání dokumentů, týkajících se sledované instituce, argumentační stránku práce rovněž posílilo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce je dobře zpracovaným, uceleným a výstižným, byť rozsahem nikoli velkým, přehledem vývoje a významu jednoho z důležitých prvků britského vládního modelu, jehož prostřednictvím lze nahlédnout do vnitřních specifik fungování britské vlády před a po vytvoření Velšského národního shromáždění. Text je logicky strukturován a splňuje všechny požadavky na kvalitní bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 14. 5. 15

Podpis: _____