

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Elblová**

Jméno: **Barbora**

**NÁZEV PRÁCE: Postavení a role Welsh office: vývoj a proměny
britského ministerstva v kontextu devoluce**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	N/A
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Odkazy se v práci nevyskytují, poznámkový aparát zcela chybí. Přitom by práci prospělo, kdyby byly některé podružnější informace či okrajové zajímavosti vyňaty z hlavního textu a přesunuty do poznámek.

Kriticky se musím postavit k jazykové úrovni práce. Stylistika je místy dosti klopotná (Z velkého důvodu kvůli omezeným pravomocím..., Pro pesimistické pozorovatele tato skutečnost jen přidávala na jejich názoru o celém referendu...) a autorka se dopouští poměrně častých gramatických prohřešků (strany se začali ..., Nicholasi Edwardsi se podařilo ..., oblasti, které zůstávali ... atp.)

Pokud jde o anglickou terminologii a názvy, autorka si počíná dost nejednotně - někde zachovává původní, jinde překládá (pozor, slovo "section" se u zákonů či ústavních materiálů překládá jako "paragraf" či "oddíl", nikoli "sekce"), někde používá obojí. V budoucích pracích doporučuji autorce přístup sjednotit nebo vysvětlit, podle jakého klíče postupuje.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Vzhledem k tématu lze kladně hodnotit heuristickou práci autorky včetně vytěžení obsahu získaných podkladů a vesměs i použitou metodologii. Poněkud sporné je však stanovení druhé hypotézy v úvodu práce, kde autorka uvádí, že postoje konzervaticů jsou nepřátelské k devolučním snahám, ale vzápětí hodlá ověřit hypotézu, že všechny hlavní politické strany se podílely na devoluci pro Wales (str.3).

Výhrady mám dále ke způsobu argumentace na některých místech práce, např. v podkapitole 3.4.2. Autorka tam očekávání týkající se ukončení činnosti Wales Office opírá o jediný citovaný zdroj v internetovém periodiku a tento zdroj blíže nespecifikuje (navíc v seznamu zdrojů je převráceno křestní jméno a příjmení), lze tedy těžko odhadnout, jakou váhu a relevanci jeho výroky mají.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Barbory Elblové je zajímavým příspěvkem k problematice správy Walesu a procesu devoluce. Autorka prokázala velmi dobrou znalost tématu (hlavně pro období do roku 2000). Bohužel se nevyvarovala některých zejména formálních a jazykových nedostatků, které sice snižují vyznění práce, nikoli však její věcný přínos. Její práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je autorce známo, že na Government of Wales Act z roku 1998 navázal Government of Wales Act z roku 2006 a co je jeho obsahem (s ohledem na Wales Office)?
-----	---

5.2	Jaké je současné stanovisko hlavních stran britských stran k osudu Wales Office?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 4.6.2015

Podpis: _____