

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: ŠEDIVÁ Pavla

**Název práce:** Problémy postprodukce ve fotožurnalismu na příkladu soutěže World Press Photo

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, její struktura ani technika zpracování se neodchylují od tezí, autorka tak patří k těm málo studentům, kteří mají již při formulování tezí jasnou představu o problému, který chtějí zkoumat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 1                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k neukotvenosti fotožurnalistu a novinářské fotografie v teorii médií čerpá autorka spíše z internetových zdrojů a článků v odborném tisku. Nastudované poznatky umí dobře využít ve své práci, jak v "teoretické" části, tak při analýze případových studií. Často se opírá o tvrzení a závěry autorů, kteří se podobnému tématu věnovali a věnují, dovedně je využívá pro doložení svých zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná  | 1                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)    |   |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Autorčin výklad a interpretace jsou střizlivé, věcné, metoda deskripce pro seznámení se s možnostmi postprodukce fotografického obrazu je zvolena vhodně, stejně jako případové studie mapující aktuální kauzy manipulovaných fotografiích v soutěži WPP. Obrazové přílohy jsou velmi důležitou součástí práce, neboť názorně ukazují, k jakým úpravám došlo. Oceňuji rovněž jazykovou kultivovanost a celkovou stylistickou úroveň práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k tomu, že téma práce je velmi blízké i mému bádání, ráda konstatuji, že předložená bakalářská práce může díky své kvalitě dobře posloužit pro doplnění aktuálních tendencí ve vývoji fotožurnalismu po nástupu digitálních technologií.

Cenné jsou zejména ty části práce, v nichž zjišťuje pomocí vlastního dotazníkového šetření vnímání digitálních manipulací novinářských fotografií odbornou veřejností a publikem, Rovněž rozhovor s dobře vybraným zahraničním odborníkem vhodně doplňuje práci zajímavými postřehy. Výhrady mám ke kapitole Redefinice standardu fotožurnalistické práce. Jednak nejde o jeden standard, ale o standardy, jednak je celá kapitola věnovaná přehledu poznatků načerpaných z již publikovaných výzkumů, které ovšem nejsou nijak komentovány a ani není formulován závěr, který by konfrontoval „staré“ standardy s „novými“ a zdůvodnil tak nutnost navrhované redefinice. Postrádám také závěr teoretické části.

Celkově je ovšem možné považovat práci za kvalitní příspěvek formující se teorii fotožurnalistiky.

Protože práce splňuje všechny formální i obsahové požadavky, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně - velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**