

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Petry Anýžové

konané dne 22. 5. 2014

téma práce: *„Mezinárodní srovnatelnost postojových škál sociálního kapitálu a politického odcizení v Evropském sociálním výzkumu“*

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dis. prací, jejím tématem, velmi stručně i obsahem a zejména jejím významem. Doc. Buriánek ještě doplnil informace o kvalitní publikační a konferenční činnosti kandidátky.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací dle její struktury. Z hlediska teorie představila přítomným koncept ekvivalence v mezinárodním výzkumu jako svůj teoretický základ a metodologické přístupy k této problematice. V analytické části představila autorka svůj model měření škály sociálního kapitálu v jeho účelně zjednodušené podobě. Obdobně prezentovala model škály politického odcizení. Pro analýzu srovnatelnosti užila korelační analýzy, analýzy reliability, explorační faktorové analýzy a strukturního modelování, představila použitá kritéria srovnatelnosti a celý průběh analýzy a její základní výsledky. S ohledem na některé výsledky (např. longitudinální ekvivalence) také zmínila zásadní doporučení pro mezinárodní komparativní výzkum.

Doc. Hamplová, coby oponentka, ocenila kvalitu práce (nadstandardní) a aktuálnost tématu, možný rozvoj tématu i další využití práce. Oponentka měla jedinou připomínku k diskuzi – testování ekvivalence dvou škál v jednom modelu, doc. Hamplová čekala, že bude testována ekvivalence každé škály zvlášť. Prof. Urbánek rovněž vyzdvihl kvalitu práce a její relevanci nejen pro sociologický výzkum, ale i výzkum vzdělávání apod. Konstatoval, že kandidátka již ve své prezentaci odpověděla na jeho otázku, nepoložil žádnou další.

Mgr. Anýžová reagovala na připomínku doc. Hamplové i na její poznámku z posudku k chybějícím datům. Oponenti se již k tomuto dále nevyjadřovali a předseda otevřel diskusi.

výzkumné zprávy, což je dáno tím, že je již připravena k publikaci i pro čtenáře, kteří nebudou výzkumníky. Co se výběru komunit týče, jedná se o záměrný výběr, neboť cílem práce bylo posouzení účinnosti léčby v konkrétních komunitách, nikoliv populační studie. Mgr. Šefránek popsal také kritéria tohoto záměrného výběru a následně i kritéria volby sledovaných období. Představil několik výzkumných otázek, které navazují na jeho závěry, a může jim být věnována pozornost v dalším výzkumu.

Oponenti se již k odpovědím kandidáta dále nevyjádřili, předseda otevřel diskusi.

Diskuse:

Prof. Majerová komentovala kriticky výběrová kritéria a tázala se, jak by se výsledky lišily s odlišnými kritérii (jaká by mohla tato kritéria být, aby byla reprezentativnější) a zda by nebylo lepší užití kvalitativní metodologie, o které se práce ani nezmiňuje, a to zejména s ohledem na nezobecnitelnost výsledků, kterou kandidát sám konstatoval. Poslední otázka prof. Majerové se týkala použitých indikátorů měření kvality života. Doc. Šubrt měl k věci výběrových kritérií doplňující otázku – zda se všechny zkoumané terapeutické skupiny zaměřují na stejnou metodu léčby a s tím související homogenitu zkoumaného souboru. Doc. Matoušek také doplnil otázkou na dodržování standardů odborné způsobilosti ve zkoumaných komunitách. Mgr. Šefránek postupně tyto otázky zodpovídal: standardy jsou externě kontrolovány a na jejich základě je udělena certifikace. Z hlediska obsahu léčby (ot. doc. Šubrt) jsou skupiny skutečně celkem homogenní, rozdíly jsou v délce léčby, cílové skupině dle věku apod.

Diskuse se zaměřila na kritéria výběru, dr. Šiklová doplnila, že si naopak myslí, že záměrný výběr je v tomto případě nutnosti. Doc. Buriánek také nastínil možnosti dalšího rozvoje tématu.

Doc. Buriánek posléze uzavřel obhajobu shrnutím průběhu.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: 6 – 6 – 6. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: 22. 5. 2014 Mgr. Eya Kyselá



Podpis předsedy komise:

