

Zápis z obhajoby dizertační práce PhDr. Ivany Shánilové
konané dne 22. 5. 2014

Téma práce: „Specifika vzdělávání pedagogických pracovníků“

Přítomní: doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc., prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc., doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc., PhDr. Renata Kocianová, Ph.D., PhDr. Martin Kopecký, Ph.D., PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

Předseda komise doc. Rymeš zahájil obhajobu, přivítal přítomné členy komise, omluvil nepřítomnost oponenta prof. Krystoně a školitele doc. Beneše. Dále představil doktorandku Ivanu Shánilovou a seznámil komisi s jejím životopisem. Následně doc. Rymeš citoval část posudku školitele, ve kterém doc. Beneš odkazuje na svůj posudek ze dne 25. 6. 2013. PhDr. Shánilová v přepracované předkládané verzi práce dle názoru školitele vyslovené připomínky oponentů zohlednila, upřesnila andragogickou terminologii a upřesnila formulaci cílů.

Doc. Rymeš předal slovo PhDr. Shánilové k představení její práce. Doktorandka seznámila přítomné se svou dizertační prací, odůvodnila výběr tématu, vymezila problematiku, vysvětlila cíle práce a v čem spatřuje její přínos. Za stěžejní část dizertační práce považuje diplomantka empirickou část, která zkoumá míru spokojenosti učitelů a ředitelů škol s programovou nabídkou v oblasti dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, analyzuje vzdělávací oblasti z pohledu jejich žádanosti, faktory ovlivňující výběr DVPP a zdroje informací o nabídce vzdělávacích programů současného dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

Následně přednesl na vyzvání předsedy komise doc. Rymeše dr. Šerák hlavní body svého posudku, přičemž významnou pozornost věnoval řadě zásadních formálních nedostatků (nedohledatelnost některých zdrojů, nedodržení citační normy). Zejména upozornil na výskyt řady neodkázaných formulací z veřejně dostupných projektových materiálů a závěrečných prací, které označil za plagiátorství.

Doc. Rymeš přečetl posudek druhého oponenta prof. Krystoně a vznesl v zastoupení otázku, jaké jsou podle názoru diplomantky reálné možnosti řešení problému motivace pedagogických pracovníků k dalšímu vzdělávání.

Doc. Rymeš vyzval doktorandku, aby reagovala na posudky oponentů a odpověděla na položené otázky. K posudku dr. Šeráka PhDr. Shánilová uvedla, že si není vědoma, že by se dopustila plagiátorství a poukázala na nízkou shodu podobností, které systém na odhalování plagiátů našel a je podle svých slov schopna doložit, že jde převážně o formulace z koncepčních materiálů, jichž je spoluautorkou, případně o informace, které považovala za obecně známé. K otázce prof. Krystoně doktorandka uvedla, že učitelé potřebují partnerské prostředí. Velmi často si stěžují na nízké finanční ohodnocení a nedostatečnou komunikaci. Řešení vidí PhDr. Shánilová v zavedení kariérního řádu, který by učitele motivoval jak finančně, tak i z hlediska možného kariérního postupu. Na závěr doktorandka uvedla zvažování zavedení tzv. kreditního systému, což považuje za velmi přínosné.

Po odpovědích doktorandky se doc. Rymeš zeptal členů komise, zda má někdo doplňující otázky a následně otevřel diskusi.

- Doc. Buriánek se zeptal, zda měla doktorandka kontrolu nad distribucí dotazníku a jak zajistila reprezentativnost výběrového souboru. PhDr. Shánilová odpověděla, že provedla předvýzkum a vzápětí oslovovala ředitele škol, kteří se hlásili do výzkumu se zájmem. Učitele oslovila elektronicky, osobně se s nimi setkala během návštěvy školy, ve které jsou zaměstnáni. Doc. Buriánek dále konstatoval, že diplomantka provedla testování pouze 1. stupně a dotázal se doktorandky, proč nevyužila třídění 2. stupně. PhDr. Shánilová uvedla, že pro účely své disertační práce potřebovala zmapovat vzdělání učitelů a uznala zvolený postup za špatný. Dále doc. Buriánek poukázal na nevyhovující úroveň statistické analýzy a nevhodnou metodologii.

- Prof. Štech uvedl připomínky k neodpovídajícímu názvu práce a dále k její teoretické části. Poukázal na to, že pojmová část je s empirickou částí nezdařile provázána. Dotázal se diplomantky na důvody realizace empirické části v předkládaném pojetí. PhDr. Shánilová uvedla, že vycházela ze znalostí, které má z praxe a že se domnívala, že si počíná správně.

- Dr. Kocianová poukázala na obtížnost měření spokojenosti.

- Doc. Rymeš ocenil úsilí doktorandky, které do své práce vložila, dále poukázal na nepřiliš zdařilou strukturu práce a k empirické části práce uvedl, že podle jeho názoru neposkytuje jasné informace, jak doktorandka došla k výsledkům.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

- počet členů komise: 7
- přítomno členů komise: 6
- kladných hlasů: 0
- záporných hlasů: 6.

Komise **nenavrhla** udělit titul doktor (Ph.D.).



Zapsala: Mgr. Simona Vožická



Podpis předsedy komise:

Podpisy členů komise:

prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc.

doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

