

# **Zápis z průběhu obhajoby disertační práce PhDr. Jiřího Chmelaře**

**Filozofická fakulta Univerzity Karlovy,**

**program Historické vědy, obor České dějiny**

**19. 9. 2014**

Téma práce: Hospodářská a finanční politika Ferdinanda I.

Přítomni: doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D. (předsedkyně komise)

prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc. (vedoucí práce)

PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D. (oponent)

prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoz, Ph.D. (oponent)

prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.

doc. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.

PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

Předsedkyně komise doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil, že navázal na svoji předchozí práci o finanční politice Maxmiliána II. a nyní se snažil o postihnoutí možných změn a tendencí za Maxmiliánova otce Ferdinanda I. Zdůvodnil svoje upřednostnění konceptu chronologického před tematickým. Uvedl snahu rozpoznat možnou přínosnost západoevropského modelu fungování finanční politiky po roce 1526, která byla spojena s pochopitelným odporem stavů. Představil plán finanční politiky Ferdinanda I. (vrácení komorního majetku, vymáhání berních nedoplatků, převzetí královských dluhů stavy atd.). Následně seznámil s pramennou základnou.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků.

PhDr. J. Hausenblasová ocenila výběr tématu, chronologickou strukturu práce a heuristický výkon. Upozornila ovšem na neprobádaný materiál, možnost sledování hospodářských problémů i v okolních rakouských zemích a chyby v konečné verzi textu. Celkově doporučila disertační práci k obhajobě.

Prof. Knoz souhlasil se strukturou práce, její přehledností a využitím tabulek. Zamýšlel se nad možnými nevýhodami chronologického sledování. U tabulek položil otázku, zda byly převzaty ze starší literatury nebo byly vytvořeny po vlastní analýze. Upozornil na možné metodologické problémy při využívání různých typů pramenů, zmínil některou nepoužitou literaturu a pozastavil se nad stručnými závěry. Celkově doporučil disertační práci k obhajobě.

Kandidát PhDr. J. Chmelař odpověděl na posudky oponentů. Nепrostudovaný pramenný materiál se mu nepodařilo najít, nicméně děkuje za upozornění. Pohled na ostatní země programově odmítl pro nemožnou dostatečnou hloubku komparace. Omluvil se za chyby v textu. Vysvětlil své rozhodnutí pro členění na desetiletí, které nemuselo být vždy striktní. Pro plynulost textu se chtěl vyhnout většímu množství tabulek. Neuvedenou literaturu buď nevyužil, nebo ji nezmínil omylem.

Oponentka PhDr. J. Hausenblasová se vyjádřila k vystoupení kandidáta a souhlasila, že další analýzy by byly patrně nad rámec práce.

Diskuse:

Prof. E. Maur namítl, že chronologický přístup znesnadňuje čtení bez uvedení výraznějších mezníků.

PhDr. J. Chmelař opět obhajoval chronologický přístup. Upozornil, že je obtížné posoudit důležitost událostí v různých tematických okruzích. Hospodářská politika podle jeho mínění prochází životem celého státu.

PhDr. J. Hausenblasová hájila PhDr. J. Chmelaře s tím, že množství faktů lze shrnout v závěru.

Doc. M. Šedivá Koldinská upozornila, že v širěji koncipované závěrečné kapitole by byl větší prostor pro konkrétnější shrnutí.

Prof. E. Maur požadoval větší přístupnost čtenáři.

Prof. T. Knoz souhlasil, že hutnější analýza chybí.

Prof. J. Čechura zdůraznil, že toto téma si logicky vyžaduje množství čísel a mluvu tabulek.

Doc. M. Šedivá Koldinská kladně zhodnotila samotný závěr práce.

PhDr. J. Zdichynec ještě upozornil na jisté terminologické nesrovnalosti.

Předsedkyně komise uzavřela diskusi. Následovalo tajné hlasování.

Předsedkyně vyhlásila výsledky tajného hlasování.

Počet členů komise: 8

Přítomno členů komise: 5

Kladných hlasů: 5

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal Mgr. Jan Síč

Podpis předsedkyně komise:

doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D.

Podpis člena komise: