

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **KATEŘINA VÁVROVÁ**

Název bakalářské práce: **Důležití dospělí ve vývoji a rozvoji dospívajících**

Vedoucí: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce</b> (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)		X		
<b>Soulad obsahu s názvem</b> (ano – částečně)	X			
<b>Členění kapitol</b> (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému</b> ( jednoznačně – spíše ne)		X		
<b>Stanovené cíle</b> (splněny – nesplněny)		X		

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém</b> (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
<b>Projekt</b> (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		X		
<b>Metodologie práce</b> (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu</b> (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		X		

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b> (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
<b>Formální úprava práce</b> (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
<b>Grafická úprava</b> (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů</b> (dostatečné – nedostatečné)	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů</b> (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů</b> (dostačující – minimální)	X			
<b>Odkazy v textu</b> (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
<b>Seznam literatury</b> (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

- Jak lze poznatky o působení důležitých dospělých využít v běžné edukační praxi u nás? Jaké aktuálně získané poznatky autorka považuje pro tyto účely za zvláště důležité?
- V čem tkví hlavní rozdíly v působení rodičů a nepříbuzných dospělých na dospívající? Pokuste se o zobecnění získaných poznatků.

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Jde o téma, které je u nás dosud samostatně nerozpracované, autorka měla v tomto smyslu poměrně těžký úkol, který však docela dobře zvládla.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka zvolila zajímavé téma, které může podpořit záměrnou i nezáměrnou edukační aktivitu dospělých ve vztahu k dospívajícím v souladu s aktuálně významnými koncepcemi rozvoje dospívajících a specifik jejich interakce s dospělými. Ačkoli šlo o obtížný úkol, přece jen bych ocenila pokus autorky o

určité zobecnění získaných poznatků, kterých rozhodně nebylo málo. Předpokládám, že spíše chyběl čas než možnosti a dovednosti autorky.

Návrh výzkumu se relevantně orientuje na mapování základních informací o významu důležitých dospělých u našich dospívajících. Vzhledem k tomu, že autorka narazila v zahraničních výsledcích výzkumů na řadu souvislostí se sebepojetím dospívajících chlapců a dívek, obrací se ke sledování i tohoto fenoménu v podobě akademické účinnosti. To by jistě zasluhovalo hlubší diskuzi a propojení s první mapující částí výzkumu. Poněkud jsem postrádala konečnou představu autorky o dotazníku (tj. konkrétní podobu návrhu samotného dotazníku). Výběr souboru respondentů i způsob sběru dat považuji za relevantní.

Závěrem konstatuji, že K. Vávrová naplnila požadavky na bakalářskou práci kladené a proto lze doporučit, aby se předložená práce stala předmětem obhajoby na katedře psychologie FF UK v Praze.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne 25.srpna 2014

podpis