

Štěpán Petr si pro svoji bakalářskou práci vybral téma ze středověkých dějin, jehož zpracováním přispěl k osvětlení komplikovaných vztahů mezi latinským Západem a ortodoxním Východem v době první křížové výpravy. Jeho úkolem bylo analyzovat dílo byzantské historičky Anny Komnény s důrazem na líčení průběhu a okolností první křížové výpravy a srovnat je se soudobými pracemi, které se zabývají stejným tématem, a to jak západní tak východní provenience, a určit, do jaké míry zachytila situaci pravdivě a co jí případně vedlo ke zkreslení historické skutečnosti.

Svého úkolu se Petr zhostil velmi dobře. Jeho výsledný text svědčí o detailní znalosti studovaných pramenů a schopnosti zpracovat pramenný materiál pro potřeby bádání, nikoli ho pouze využít k dokumentování údajů převzatých z odborné literatury. Práce má logicky vystavěnou strukturu. V první ze tří kapitol autor výstižně nastínil v širší perspektivě odlišný vývoj evropského Západu a byzantského Východu a snažil se postihnout jejich vzájemné vztahy. Druhou kapitolu věnoval životu a dílu Anny Komnény a pokusil se také o kritické zhodnocení Alexiady. Jádrem práce je rozsáhlá třetí kapitola, v níž Petr toto dílo podrobně analyzoval z obsahového hlediska, zhodnotil Annin výklad událostí první křížové výpravy a popis chování jednotlivých zúčastněných osobností, ale také se snažil vysvětlit důvody, které urozenou historičku vedly k jejím postojům, a srovnával její pojetí s informacemi jiných autorů a rovněž s poznatky moderní historiografie.

Z odborného hlediska bych autorovi vytkla jen tvrzení, že nároky římského biskupa na papežský primát nad veškerou křesťanskou církví narážely na ambice konstantinopolského patriarchy (s. 10), které je podle mého názoru příliš razantní a platilo jen v dobách, kdy tuto funkci zastávaly výrazné osobnosti, jakou byl například patriarcha Fótios. V jiných časech byla otázka poměru mezi římským a konstantinopolským patriarchou nepochybně složitější a významnou roli v ní hrál byzantský císař, což ostatně napovídá systém tzv. caesaropapismu, který byl typický pro východní poměry.

Předloženou práci považuji za zdařilou nejen po obsahové, ale také po stylistické a gramatické stránce, její text je dobře srozumitelný a čtivý. Z formálního hlediska je třeba ocenit bohatý poznámkový aparát, obsahující nejen bibliografické, ale také vysvětlující a biografické poznámky, a přehledný rozbor použité literatury, zvláště

pramenů. Tady pouze postrádám pokus o jejich kritické zhodnocení, které autor provedl jen ve druhé kapitole u Alexiady.

Výsledný text Štěpána Petra má solidní úroveň a odpovídá požadavkům, kladeným na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou *výborně*.

Praha, 26. srpna 2014

doc. PhDr. Dana Picková, CSc.