

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Petr Pleva

Název práce: On–line komunity

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Josef Kandert, CSc.

Oponent/tka: PhDr. Marie Dlouhá

Navržené hodnocení: 3–4

Tento posudek navazuje na posudek z května tohoto roku. Současný posudek se věnuje změnám, které autor práce provedl – pečlivě jsem zkoumala odlišnosti od verze předkládané ke květnové obhajobě. Vzhledem k tomu, že práce nedostala prakticky žádných změn, nechávám většinu hodnocení včetně známky totožnou.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce zůstal stejně obecně definovaný jako v první verzi. Téma (On–line komunity) je dle mého názoru na bakalářskou práci příliš široké. Výzkumné otázky *Jak probíhá dráha online komunit?* a *Jaký vliv má na život těchto komunit software?* zůstávají stejné. Takto položené otázky jsou hodně obecné a nekonkrétní. Autor by se měl zamyslet nad tím, zda je možné popisem 3 náhodně vybraných komunit tyto otázky zodpovědět. Jak dané komunity reprezentují problém? Je možné skrze sebraná data zobecňovat na všechny online komunity?

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Práce zůstává až na drobné změny totožná. Trvám na svých tvrzeních z minulého posudku – zdroje jsou sice relevantní a cizojazyčné, ale teoretický základ práce zůstává slabý. Práce se opírá prakticky o jediné dílo A. J. Kimové, které je citováno prakticky na každé stránce a to několikrát. Práci by prospělo využití i jiných děl věnujících se stejné problematice. Důvod, proč autor volí zrovna dílo Kimové, zůstává nevysvětlen.

Zůstaly také ne příliš vhodné citace z Wikipedie.

Nezodpovězená zůstává také otázka toho, proč se autor soustředí pouze na online aspekty a nevěnuje pozornost offline světu (hledání odpovědi na tyto otázky nalezne autor v mnohých dílech zmiňovaných již v posudku minulém).

Stále zde zůstává vágní práce s některými pojmy – příkladem je pojem identita.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologie byla doplněna o vlastnosti, výhody a nevýhody metody pozorování. Také bylo přidáno vysvětlení, jaké online komunity autor pozoroval. To považuji jednoznačně za pozitivní, pořád však

zůstává několik míst, které autor v práci nevysvětluje.

Stále ale autor neodpovídá na otázku, proč zvolil zrovna tyto tři komunity. Co vedlo autora k volbě právě těchto komunit? Proč zkoumá komunity 3 a ne 4 nebo 2? Autor chce v práci vypovídat o komunitách obecně – jak ale vybrané komunity reprezentují online komunity obecně?

Stejně tak pořád čtenář tápe v tom, jakou měla samotná data povahu a jak je autor analyzoval. Autor v této oblasti uvádí, že se při pozorování zaměřuje na každodenní život komunity a na významnější události. (s. 4) Proces analýzy je pak popsán jako „porovnávání dat získaných z literatury s daty ze zúčastněného pozorování“. (s. 5). Prosím autora, aby při obhajobě vysvětlil svůj postup. Jak probíhal proces porovnávání? Takto nejasně popsaná analýza vypadá, jako by práce spočívala v dojmech, které získá při pohledu na internetové stránky.

Stále mi není jasné, jak je autor pomocí měsíčního pozorování schopen zachytit celý životní cyklus dané komunity. Autor sice říká, že analyzuje i dokumenty, které jsou s komunitou spojené, ale pak bych očekávala nějakou hlubší reflexi dat. Pokud tedy pozorujeme komunitu měsíc, můžeme o jejím životním cyklu zjistit pravděpodobně jen velmi málo (vzhledem k tomu, že komunity fungují např. od roku 1998). Pokud si o komunitě něco přečteme – jak fungovala v době svého vzniku, je to již sekundární zdroj, který má úplně jinou kvalitu dat, než z pozorování. Ten, kdo dokumenty o komunitě píše, se může soustředit pouze na aspekty, které jsou důležité pro něj. Možná právě nedostatečný popis práce s daty má za následek to, že jsou tato místa nejasná. Prosím autora, aby toto při obhajobě vysvětlil.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vyplývá z ostatních bodů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Na některých místech byla doplněna citovaná díla, jinak připomínky o některých nejasnostech zůstávají z minulého posudku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V této oblasti dosáhla práce největších změn. Byla opravena většina chyb. Autor také sjednotil styly a písma v citacích a v textu obecně. Došlo k překladu anglických pasáží, které jsou citované z literatury. Nicméně autor nadále ponechal velmi dlouhé citace, citovaná díla neparafrázuje, což není ve vědecké literatuře běžné. Vhodnější je s citovaným aktivněji pracovat a přebírat argumenty, nikoliv celé pasáže.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor předpokládá čtenáře, který je obeznámen s konkrétními technickými detaily ohledně zmiňovaných komunit. Pro čtenáře neznalého je práce místy těžko čitelná.

Práci jsem četla už 3 krát a pořád mi přijde zbytečné zacházet do takových technických detailů.

Velmi detailně jsou popisovány jednotlivé technické funkce apod. komunit a čtenář musí pátrat po tom, co práce má sociologicky říci.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Znovu bych doporučovala se při obhajobě soustředit na metodologickou stránku práce. Autor by měl obhájit zvolenou metodu a především to, jak pracoval s daty, což není z práce jasné. To by mu mohlo pomoci obhájit prezentované závěry.

Celkové hodnocení práce:

Hodnocení musím ponechat stejné, práce nedoznala prakticky žádných změn. Největší úpravou je vylepšení stylistické úrovně práce, to však nestačí ke změně hodnocení. Autorovi by pomohlo, kdyby práci s někým konzultoval (tuto možnost jsem mu nabízel a nevyužil ji), ujasnil si svoje cíle a práci s daty.

Datum:1.9.2014

Podpis: