

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucího práce*

**Autor/ka práce:** Petr Pleva

**Název práce:** On-line komunity.

**Vedoucí práce:** Josef Kandert

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

velmi dobře až dobře podle výsledku obhajoby.

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně určené a jim odpovídají, respektive v závěru autor jen podává souhrn popisů a argumentů uvedených v textu. Text má odpovídající strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Kolega Pleva používá relevantní odbornou literaturu; výrazně se opírá o zahraniční text, s jejich pomocí také rekonstruuje vznik on-line komunit.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data vypadají kvalitně; autor v textu dokazuje, že se vyzná v metodologických problémech.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak jsem již napsal, má předložená práce dosti popisný charakter, což se projevuje i v závěru.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Petr Pleva řádně cituje z použité literatury, jistý problém představuje skutečnost, že místy se spokojuje jen s uvedením jména autora a roku vydání knihy.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Viz bod 5. Text je psaný v anglo-české makaronštině, podle mého názoru mohl autor věnovat trochu času překladu anglických pojmů do češtiny – případně jejich převodu (obsahovému) do češtiny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Problematika převodu anglických pojmů do češtiny a používání makaronštiny.

Celkové hodnocení práce:

Oproti předešlému posudku se text nijak nezměnil a také konzultace se nekonaly, proto opakuji: Práce naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě. Doufám, že řada nejasností se vysvětlí při obhajobě když se tak nestalo při mizivém počtu konzultací.

Datum: 8. září 2014

Podpis: