

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Buryšová**

Jméno: Jana

NÁZEV PRÁCE: **Deliberativní demokracie a demarchie jako alternativy demokratických voleb**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁾ Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1-2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Vzhledem k charakteru práce a jejím deklarovaným cílům se výběr použité primární literatury jeví jako příliš úzký. Někteří autoři (Habermas, Mansbridge, Cohen) jsou zastoupeni pouze jedním či dvěma články. Zejména v případě J. Habermase, který je nejvýznamnějším a nejvlivnějším z probíraných autorů, by bylo vhodné vycházet z více titulů – zejména z jeho zásadních monografií jako např. Strukturální přeměna veřejnosti, Teorie komunikativního jednání či Fakticita a platnost. (Autorka vychází téměř výlučně z Habermasova článku „Tři normativní modely demokracie“. Autor tohoto posudku předpokládá že odkaz na Habermasovu „knihu Tři teorie demokracie“ (str. 17.) se ve skutečnosti týká také tohoto článku. Na straně 14 se také objevuje odkaz na nějaké Habermasovo dílo z roku 1989, které však není uvedeno v seznamu literatury). Kromě výběru zdrojů lze autorce vytknout i způsob, jakým s nimi pracuje. Práce je převážně popisná, chybí ji pokus o kritickou reflexi analyzovaných textů či nějaký hlubší vhled do myšlení jednotlivých autorů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Cílem předkládané práce je představit a kriticky zhodnotit teorie deliberativní demokracie a demarchie coby alternativ k převažujícímu modelu reprezentativní demokracie. Autorka se přitom věnuje nejen jednotlivým teoriím, ale i pokusům o jejich praktické uplatnění, respektive zhodnocení možnosti jejich širší praktické aplikace. Zvolené téma je zřejmě zajímavé a vzhledem k rostoucí nespokojenosti s fungováním reprezentativní demokracie i navýsost aktuální.

Autorce se nicméně bohužel nepodařilo zvolené téma zpracovat adekvátním způsobem a práce jako celek proto nepůsobí příliš přesvědčivě a nepřináší žádný originální vhled do zkoumaných problémů. Jak je uvedeno výše, práce je převážně popisná a v důsledku toho i povrchní. Omezený výběr primární literatury ostatně ani neumožňuje proniknout hlouběji do myšlení autorů probíraných teorií. Autor tohoto posudku také postrádá pokus o vlastní kritické zhodnocení zkoumaných teorií. (Kapitola 5 - „Problematické aspekty a kritiky deliberativní demokracie a demarchie“ obsahuje spíš přehled výtek vůči probíraným teoriím, s nimiž se můžeme setkat v existující literatuře.)

Přes všechny výše uvedené výtky práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a mohu ji doporučit k obhajobě s hodnocením dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vlastními slovy shrňte ideál deliberativní demokracie a dále nastiňte, jak by se demokratická praxe v ČR mohla tomuto ideálu přiblížit.
5.2	Lze považovat soudní poroty (zejména v jejich anglické podobě) za „demarchický“ prvek? Myslíte, že by bylo vhodné zavést porotní soudy v ČR?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 15. 6: 2015

Podpis: _____