

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zavřel**

Jméno: Filip

### NÁZEV PRÁCE: **Koncept značek v politickém prostředí - Případová studie Andreje Babiše**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce se zabývá otázkou, zda strana ANO 2011 odpovídá modelu Business firm party. Z hlediska odborného výkladu není zcela jasné, kam autor směřuje s kapitolou věnovanou otázce procesu změny organizace politických stran (zjm. pak část "Vývojová typologie politických stran"): úvod do problematiky BFP mohl být ucelenější a logičtější. Obdobná poznámka směřuje k poslední "části" textu pod názvem "revize strany typu firmy", která je sice v zásadě oprávněná, ale podkopává celkovou logiku práce, resp. opodstatnění (rozhodně není BFP vývojovým typem politických stran, a to ani u Hopkina a Paolucciové).*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je poněkud útlejší než bývá zvykem. Formální kritéria jsou nicméně vcelku bez zásadnějších problémů. Logičnost struktury práce se jeví jako poměrně problematická především ve světle toho, jak autor vychází a používá teorie politických stran (zakomponování teorie Business firm party do vývojové teorie apod.), od toho pak plynou určité slabiny argumentace, která zůstává poměrně značně povrchní. Nabízená úprava konceptu BFP jen nezdařile posunuje problematiku tím, že koncept bude (možná) o něco více pasovat na český experiment ANO 2011, ale aplikovatelnost na další případy bude o to problemovější, čímž se autor dopouští "conceptual stretching".*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář: Zajímavé aktuální téma, zpracování by mohlo být o něco důkladnější, argumentace hlubší a přístup kritičtější.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká jiná kategorie politické strany by se dala užitečně (či méně problematicky) použít na případ ANO 2011?
5.2	Je vůbec ANO 2011 politickou stranou? (popřípadě ať autor vysvětlí rozdíl strana-hnutí z pohledu teorie politických stran)
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 14.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_