

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Regina Kluchová

Název práce: Multikulturalismus v Nizozemí od roku 2005

Vedoucí práce: Lukáš Linek

Oponent/tka: Ondřej Císař

Navržené hodnocení: nedoporučuji k obhajobě

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Vzhledem k tomu, že práce nesplňuje ani základní požadavek na její rozsah, není možné ji doporučit k obhajobě (současný rozsah je 95 650 znaků s mezerami, požadavek je 108 000).

Cíl je vymezen velmi deskriptivně a beze vztahu k nějaké širší teoretické diskusi. Není vůbec jasné, co by mělo z předložené práce plynout ve smyslu přínosu k nějaké sociologické debatě. Diplomantka chce pouze zjistit, „jestli se Nizozemí v poslední dekádě odchýlilo od specificky multikulturního přístupu či nikoliv a do jaké míry politicky podporuje sociální integraci menšin.“ (s. 3) V práci není nikde specifikováno, co má takto stanovený cíl přinést a proč diplomantka zvolila pro svou případovou studii Nizozemí. O zmiňovaném trendu se relativně široce hovoří i v médiích (viz také s. 8 práce) a byť by jistě bylo možné si na půdorysu tohoto tématu najít nějaký analytické pozornosti hodný problém, této práci se to nedaří. Ani deskriptivní případová studie (s. 7) by neměla trpět nezaměřeností.

Ve vztahu ke stanovenému cíli absentuje nějaký souhrnný závěr. V tomto ohledu práce svůj cíl nenaplnuje (vzhledem k pojetí práce by to ale asi ani nebylo možné, viz níže).

Požadavky na vědeckou práci: Práce nenaplnuje jeden z jejích základních požadavků, tj. zaměřenost. Jak již naznačeno, chybí jí i jakýkoli vztah k teorii a teoretickým debatám, který představuje další z požadavků na text magisterské práce. Problém multikulturalismu se přitom i v českých podmínkách odborně diskutuje nejpozději od konce 90. let, diskuse o něm dokonce představuje jednu z nejvýraznějších sociálně vědních debat s viditelným přesahem mimo úzce vymezenou akademickou sféru. To vše zde zcela chybí. A v neposlední řadě práci chybí i robustnější metodologické zakotvení (dva odstavce na přelomu s. 7-8). Přitom opět platí, že i v českém prostředí existuje k problematice na případy zaměřeného výzkumu dostupná literatura (o explozi zájmu o tuto logiku práce v zahraničí v posledních letech není třeba v tomto kontextu ani mluvit).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce používá i zahraniční zdroje, nepracuje s nimi však ani kreativně, ani kriticky. Nejsm si

dokonce jist, jestli jim dostatečně rozumí (viz dále).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce užívá několika indikátorů multikulturalismu, které údajně přejímá z práce Koopmans et al. 2005, aby zachytila proměnu (nebo její opak) integračního modelu v posledním desetiletí. V samotné práci, z níž diplomantka vychází, ale čtenář najde odlišnou a mnohem sofistikovanější diskusi teorie, indikátorů i jejich měření (kap. 1 citované knihy). V předložené práci jsou indikátory představeny a použity nepřehledným způsobem. To, co je zde prezentováno jako indikátor multikulturalismu, je ve zdrojové práci tím, co chce studie vysvětlit – pravicový extremismus ve veřejné sféře (viz kap. 5 citované knihy). Analyticky nepovažuji text za nijak přesvědčivý, je to neorganizovaný zmatek, s nímž nelze vést rozumnou diskusi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Nízká, viz předchozí bod.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Vzhledem k celkově velmi nízké úrovni textu považuji tento bod za nerelevantní. Je totiž otázkou, jestli předložený text vůbec něco srozumitelného tvrdí. Podle mě spíše představuje vedle sebe položené a velmi málo pochopené výpisky z četby, které nic netvrdí nebo nesdělují (myšleno v jejich chaotickém celku).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je prezentován nepřehledně, je plný chyb a překlepů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Rozumné náměty není možné formulovat (viz výše). Doporučuji autorce, aby napsala text, kterému nebude chybět elementární smysl.

Celkové hodnocení práce: nedoporučuji k obhajobě

Datum: 16. 6. 2014

Podpis