



Hodnocení diplomové práce

Posudek oponentky

Název práce: e-Government: Czech POINT – role a přínosy elektronizace kontaktních míst veřejné správy s občany a s jinými formami subjektů naší společnosti.

Autor: Bc. Václav Pávek

Vedoucí práce: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autor si vybral pro svou práci aktuální a navzdory své důležitosti v rámci diplomových prací ojediněle volené téma e-governmentu. Vzhledem k dosavadnímu opomíjení tohoto tématu spatřuji přínos už v samotném výběru tématu, navíc z celého textu je znát, že autor pracuje v oboru a s tématem je dobře seznámen.

2) Stanovení cílů a výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Cílem práce je „*zanalyzovat současný stav e-Governmentu s detailním zaměřením na současný stav projektu Czech POINT v deskriptivní části diplomové práce; a dále zhodnotit stav implementace e-Governmentu obecně, Czech POINTu detailně*“ (str. 9). Cíle byly splněny, i když vzhledem k jejich obecnému definování celkové zpracování práce zůstalo spíše v rovině deskripce než analýzy. Škoda, že v práci není uvedeným indikátorům e-Governmentu (str.9) věnovaná stejná pozornost.

Na str. 10 uvádí autor pět výzkumných otázek, na které ve své práci odpovídá uspokojivě a v případě otázek deskriptivní povahy i více než uspokojivě.

3) Struktura práce

Práce je přehledně a logicky členěna. Výtku bych měla spíše k obsahové části některých kapitol, zejména čtvrté kapitole *Teoretická východiska a teze* (str. 11) viz dále. V práci také autor v pětiřádkové podkapitole *8.2 Legislativní podklady pro Czech POINT* (str.34) slibuje taxativní vymezení relevantních zákonů v kapitole 11.3, ta ale v práci vůbec není.

Jak již bylo zmíněno, celá práce je spíše deskriptivní povahy, v některých částech (zejména kapitola



8) až zbytečně technické. Zároveň bych ale ráda podotkla, že jde o kvalitní deskripci. Ani „technické“ části práce nejsou zcela irelevantní, přesto pro účely práce by bylo možné uvést jen závěry dané podkapitoly (slabiny systému plynoucí z přílišné provázanosti jednotlivých informačních systémů). Detailní technické informace by mělo smysl uvádět, kdyby cílem práce bylo analyzovat bezpečnost či stabilitu systému, ale ty jsou pouze jedním z indikátorů e-Governmentu a ne hlavním cílem práce. Sám autor v deváté kapitole (str. 47) uvádí, že „*Problematika stability a bezpečnosti informačních systémů je velice rozsáhlá a zdaleka nad rámec této diplomové práce.*“. Paradoxně devátá kapitola věnovaná stabilitě a bezpečnosti systému je pojata více veřejně-politicky v porovnání s předchozí kapitolou, a považuji ji za jednu z nejpodařenějších částí práce.

Za zbytečné považuji uvádění grafů nebo tabulek, pokud k nim není v textu odpovídající komentář, tzn. něco více než jen odkaz na tabulku a její název. Příkladem je třístránková tabulka č.2 (str. 44-46) s hromadou detailních údajů, kdy není jasné, co chtěl autor tabulkou vlastně říci. Obdobně třeba graf 7 (str. 46) udávající počet ztotožněných uživatelů nám ale už neříká, za jaké období je daný počet uváděn (informace „*od začátku fungování systému JIP a KAAS*“ je značně neurčitá, zejména když neznáme konec sledovaného období) a zda je tento počet nízký či vysoký nebo zda naplnil očekávání apod.

Rozpačitá jsem z kapitoly 11. Jde o zajímavou analýzu, ale zároveň zde chybí jasné uvedení, jak k informacím autor dospěl (že by výsledek rozhovorů?) a proč například nejsou analyzováni zákonodárci, byť je v úvodu kapitoly autor zmiňuje. Určitě by pomohl alespoň jeden vysvětlující odstavec místo taxativního vyjmenování aktérů.

Za zmínku stojí kvalitně zpracovaný závěr práce.

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace

Autor v práci dokazuje svou znalost tématu a z hlediska věcné správnosti mu nelze nic vytknout.

5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;

Pravděpodobně právě výborná znalost tématu z praktického pohledu svedla autora k tomu, že podcenil teoretickou část, kterou považuji za největší slabinu celé diplomové práce. Hned úvodní část kapitoly by patřila spíše do metodologické části. Zbytek kapitoly je sbírkou odkazů na plán Evropské Komise, dvou citací vládní strategie ČR a definice Smart Administration. Bez provazujícího textu nebo autorovy vlastní reflexe textů působí značně neučesaně, není jasné, kam plánuje autor ve své



práci směřovat a zda obsah kapitoly může dostát jejímu názvu *Teoretická východiska a teze*.

6) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;

Autor ve své práci používá většinu metod, ke kterým se v kapitole 5 hlásí. To, co v páté metodologické kapitole postrádám a nenašla jsem ani v ostatních částech textu, je například více informací k rozhovorům – kolik jich bylo, s kým, jaké apod. a také není zcela jasné, ve které části jsou využity.

7) Využití literatury a dat

Autor se ve své práci opírá o klíčové zdroje, které se vztahují k jeho tématu. Oceňuji pestrost zdrojů. Výhradu bych měla k tomu, že v seznamu literatury nenajdeme jediný zahraniční zdroj (s výjimkou stránek Eurostatu), přitom dané téma je v zahraničí více zpracováno než v českých podmínkách a zejména k teoretickému uchopení tématu by zahraniční zdroje jistě napomohly. Sám autor hned v úvodu čtvrté kapitoly slibuje (str.11) vycházet ze zahraničních publikací, ale slibované publikace sdružení NISPAce se scvrkly na prezentaci z 10. výroční konference, ze které byla použita pouze definice e-Governmentu podle OSN. V seznamu literatury postrádám studii společnosti CapGemini, ze které autor čerpá na str. 30.

8) Stylistika a formální zpracování

Autor v práci prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. V práci se objevilo minimum překlepů.

Celkové hodnocení práce: I přes zmíněné výhrady je předložená práce v souladu s požadavky na diplomovou práci, je vypracována na dobré úrovni. Z výše zmíněných důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako „dobrou“.

V Praze dne 20. 1. 2015

Ing. Mgr. Olga Angelovská
oponentka