



## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Bc. Václav PÁVEK

**Název práce:** E\_government: Czech Point – role a přínosy elektronizace kontaktních míst veřejné správy s občany a s jinými formami subjektů naší společnosti

**Autor posudku:** Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

---

Diplomovou práci hodnotím podle níže uvedených kritérií následovně:

### **1. náročnost tématu se zřetelem na získávání informací, na řešení problému; míra samostatnosti při zpracování práce**

Václav Pávek si za téma své diplomové práce navrhl a zvolil problematiku, jež je obsahem jeho každodenní činnosti. K analýze problému byl potřebný dvojitý zdroj literatury, a to jednak literatura pro vytvoření teoretického rámce (tato časopisecká a knižní literatura existuje převážně v anglickém jazyce) a literatura dokumentového charakteru (vládní dokumenty, právní předpisy apod.), která se týká reality ČR. Využití obou potenciálních zdrojů vyznívá jednoznačně v prospěch druhého pramenného zdroje. Potenciál zahraniční literatury pro vytvoření teoretického rámce byl využitý méně. Kladně hodnotím, že Václav Pávek pracoval samostatně, iniciativně. Pravidelně se mnou problematiku diplomové práce konzultoval a reagoval na moje doporučení.

### **2. věcný přínos práce a její přidaná hodnota**

Práce má nepochybný věcný přínos. Ten spočívá především v tom, že Václav Pávek, znalý praktické problematiky zavádění informačních systémů do veřejné správy, podává zdařilou věcnou analýzu problému elektronizace veřejné správy. V hloubce věcné („technologické“) analýzy také spočívá podstatná odlišnost diplomantova řešení ve srovnání s monografií Davida Špačka – autora publikace *E-government: cíle, trendy a přístupy hodnocení* (Beck 2012), jejíž jsem byl oponentem.

Diplomovou práci jako celek je možno charakterizovat jako zdařilou případovou studii ze zavádění e-governmentu v podmínkách ČR. Diplomant prokazuje, že dovede získávat informace, analyzovat je a vyvozovat z nich praktické závěry.

### **3. stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení**

Diplomant si stanovil 5 výzkumných otázek. Ty jsou orientovány k analýze role e-governmentu ve strategii Smart Administration, k odhalení jeho trendů a ke zkoumání projektu Czech POINT. Projekt Czech POINT je přitom analyzován z pohledu jeho role, jak napomáhá řešit nedostupnost elektronických služeb veřejné správy a z hlediska jeho vlivu na efektivitu fungování veřejné správy.



Výzkumné otázky odpovídají předmětu zkoumání a výzkumným cílům. Výborně jsou vyřešeny ty otázky, které se věnují implementaci e-governmentu (zejména otázky č. 3 – 5). celkově konstatuji, že výzkumné otázky byly zodpovězeny.

#### **4. struktura práce**

Struktura práce odpovídá předmětu zkoumání, stanoveným výzkumným problémům (otázkám) a cílům. Práce má logickou strukturu. Je poměrně detailně strukturována do relativně většího počtu kapitol. Čtenář si může postavit kritickou otázku, zda by bylo vhodnější strukturu práce více agregovat? Na straně druhé uvedená strukturace umožňuje účinnou orientaci při vyhledávání jistého problému souvisejícího s věcnou analýzou e-governmentu v ČR. V případě využití diplomové práce ze strany státní správy lze konstatovat, že takovou strukturaci právě uvítají pracovníci ze státní správy. Užitečnou částí práce jsou i přílohy.

#### **5. věcná správnost a přesvědčivost argumentace**

Václav Pávek prokazuje, že se dlouhodobě věnuje problematice informačních systémů ve veřejné správě a že dovede přesvědčivě formulovat své myšlenky.

#### **6. propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů**

Pokud bych měl jako vedoucí práce hledat rezervy, kde bylo možné diplomovou práci ještě zkvalitnit, viděl bych to v teoretických východiscích diplomové práce. Zde bylo možné jako inspirační zdroj více využít zdrojů z anglofonní jazykové oblasti. Diplomant si za teoretická východiska zvolil převážně prameny českých autorů, jak ostatně uvádí v diplomové práci. To lze pochopit, protože téma se zabývá prostředím e-governmentu v ČR.

V ČR je problém e-governmentu často zužován na „technický“ projekt. Kladně hodnotím, že Václav Pávek, ač je mu informačně-technická stránka problému detailně známa, takový přístup nesdílí. Považuje e-government jako jeden z nástrojů reformy veřejné správy, v níž hrají svou významnou roli aktéři veřejné správy (viz kapitola 11.).

#### **7. zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod**

Diplomová práce je založena na původní analýze dokumentů, na sekundární analýze dat vlastním získávání informací. Přehled použitých metod a způsob použití je uveden na s. 15-16.



Václav Pávek dokládá, že dovede použít zmíněné metody při analýze problému e-governmentu.

### 8. využití literatury a dat

V diplomové práci dominuje použití publikací českých autorů. Je velmi dobře využita analýza vládních dokumentů, právních předpisů a implementačních dokumentů. Méně byly využity zahraniční prameny pro vytvoření teoretického rámce.

### 9. stylistika a formální zpracování práce

Po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje náležitosti kladené na práce tohoto druhu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Vládní strategie ke Smart Administration má období platnosti, které končí v roce 2015. Jak tuto strategii hodnotíte z pohledu úspěšnosti elektronizace veřejné správy?

**Závěr:** Diplomovou práci **doručuji k obhajobě**. Hodnotím ji známkou velmi dobře.

V Praze, 19.1. 2015

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.