

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Cassiopée Vienne

Název práce: The IPA Bridge on the Danube: Cross-border Co-operation and Social Reconstruction in Slavonia and Vojvodina

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou využití Nástroje předvstupní pomoci (IPA) na příkladu přeshraniční spolupráce (CBC) Chorvatska a Srbska se zaměřením na kulturní spolupráci a mládež. Práce je zkoumána optikou víceúrovňového vládnutí a sociologického institucionalismu. Výzkumná otázka práce je formulována jasně a vychází z vybraného teoretického rámce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá zajímavou a aktuální problematikou. Zamýšlet se lze ale nad zvoleným teoretickým rámcem. Přestože autorka na s. 28 hovoří o tom, že studium regionalismu není relevantní pro její téma práce, dovolila by si s tímto tvrzením nesouhlasit. Autorka se zabývá dvěma regiony, substátními celky, tedy jednotkami nižšími než národní stát. Tento typ regionální spolupráce lze velice dobře zkoumat prostřednictvím nového regionalismu, konkrétně např. prostřednictvím teorie regionálního rozvoje. Bylo by vhodné vysvětlit, proč se autorka touto teorií (teorie regionálního rozvoje) ani ve zdůvodnění zvoleného teoretického přístupu nezabývá a nevymezuje se vůči ní. Sice dále v práci hovoří o regionalizaci, chápe ji z pohledu mezinárodních vztahů, kde hlavní jednotky regionální spolupráce jsou státy, nikoli substátní úrovně, kde je regionalizace pojímána jiným způsobem. Nahlížení na zkoumanou problematiku prostřednictvím substátní úrovně by rovněž vedlo k lepšímu provázání konceptu víceúrovňového vládnutí.

Nejasně v práci působí také vztah IPA a přeshraniční spolupráce. Autorka tvrdí, že CBC se objevila jako samostatná instituce z politiky rozšiřování EU (s. 35). To ale není pravda. Přeshraniční spolupráce má v EU již dlouhou tradici a je součástí regionální politiky EU. V rámci politiky rozšiřování tvoří jeden z komponentů IPA. Tato nejasnost se promítá i do výběrů konkrétních projektů jako příkladů přeshraniční spolupráce (s. 26). Když chce autorka zkoumat vliv IPA na příkladu CBC, zůstává otázkou, proč si jako referenční rámec zvolila tři projekty v rámci IPA a tři mimo tento nástroj. V tomto kontextu se jeví jako irelevantní i hypotéza č. 2 (s. 54). Na druhé straně lze ocenit použitou metodologii.

Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální i jazykové stránce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze říci, že autorka se v rámci vymezeného výzkumného rámce vypořádala s tématem práce dobře. Větší pozornost by si ale zasloužilo zdůvodnění zvolené teorie a problematika obecnějšího uchopení přeshraniční spolupráce, kterou nelze vnímat jako výlučnou součást politiky rozšiřování EU.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjma výše uvedených otázek a připomínek, mohla by autorka při obhajobě zhodnotit efektivitu využití IPA v politice rozšiřování za léta 2007-2013?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení velmi dobře, v případě vynikající obhajoby lze uvažovat o známce výborně.

Datum: 17. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.