

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Cassiopee Vienne

Název práce: **IPA Bridge on the Danube: Cross-border Co-operation and Social Reconstruction in Slavonia and Vojvodina**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Kateřina Králová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Cassiopee Vienne zkoumá, do jaké míry byl mezi Chorvaty a Srby ve Slavonii (Chorvatsko) a Vojvodině (Srbsko) integrován evropský Nástroj předvstupní pomoci (NPP) v rámci tamní přeshraniční spolupráce v oblasti kultury a mládeže a do jaké míry NPP podpořil lokální sociální rekonstrukci. Cílem práce bylo na dané případové studii prověřit model přeshraniční spolupráce na vertikální a horizontální úrovni odvozený z teorií evropské integrace a poskytnout co nejdůvěhodnější obraz místních přeshraničních iniciativ založený na rozsáhlém terénním výzkumu (33 semi-strukturovaných interview s reprezentanty jednotlivých institucí v obou regionech v rámci šesti různých projektů). Výsledky aplikace NPP se ukázaly jako dvousečné: na jedné straně se NPP v regionu úspěšně etabloval v rámci místních přeshraničních iniciativ, podpořil vznik občanské společnosti a vytváření lokálního vlastnictví, na druhé straně však zůstává přeshraniční spolupráce zvláště v oblasti kultury a mládeže politickou otázkou mimo politickou agendu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Cassiopee Vienne se s přehledem zhostila co do metodologie, terénní práce a jazykové kompetence velmi náročného projektu, k němuž přistoupila tvůrčím způsobem: neakcentovala analyticko-popisnou část samotného terénního výzkumu, ale zaměřila se na teoretický rámec a jeho aplikaci ve všeobecné rovině. Práce je teoreticky výborně ukotvená, její struktura je logická a použité zdroje jsou relevantní. Rozsah příloh je enormní, avšak vzhledem k tomu, že se samotná práce nezabývá detaily terénního výzkumu, je dle mého názoru zcela relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

I přes svébytnost terminologie EU a značné množství akronymů (přehledně shrnutých v seznamu zkratk) působí práce srozumitelně, jen těžko však mohu posoudit naprostou správnost anglického jazyka. Autorka se nicméně snažila omezit příliš květnaté fráze, což práci dle mého mínění prospělo. Práce s literaturou i grafická úprava včetně tabulek, grafů a příloh je příkladná. Text tak po formální stránce naprosto splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Cassiopee Vienne předložila sofistikovanou, teoreticky propracovanou a formálně zdařilou práci nadstandardního rozsahu. Zvláště teoretické zakotvení a jeho aplikaci považuji za výrazně inovativní. Je jen škoda, že se v tomto širokém pojetí poněkud ztrácejí samotné projekty a aktéři oslovení v rámci

terénního výzkumu. Avšak je jasné, že by takový text svým rozsahem přinejmenším přesahoval limity diplomové práce.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s autorkou byla po všech stránkách bezproblémová.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Přibližte Váš model v praxi vždy na jedné Vámi vybrané instituci ve Slavonii a ve Vojvodině.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a jednoznačně ji navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

Po dílčích úpravách bych dala ke zvážení práci publikovat.

Datum:

Podpis:
