

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Krátká Alice

**Název práce:** La República Checa: mediální obraz

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již při tvorbě tezí (a před autorčím odjezdem do Barcelony) jsem diplomantku upozornil, že na práce typu 'mediální obraz něčeho' (typicky státu/země) příliš 'nevěřím' (zvl. na formátu magisterské DP). Shodli jsme se tehdy na záměru využít studijní pobyt i k výzkumu těch, kteří v tamních redakcích texty o České republice připravují (tako bylo původně zamýšleno i teoretické ukotvení, viz původní název práce). Když z tohoto sešlo (důvody autorka uvádí na str. 2-3), zaměřila se autorka pouze na obligátní kvantitativní obsahovou analýzu "obrazu" a následně pokračovala v řešení DP samostatně (o své vůli).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury, základní učební texty vhodně doplňuje tematicky souvisejícími články z odborných periodik. Jen u pěti rámců na str. 20, jejichž autorství je přisouzeno Semetko(vé) a Valkenburg(ové) si nejsem jist, zda nejde o převzetí již dříve známé typologie (Entman?); rovněž se pozastavuji nad přítomností hned dvou učebnic kvalitativního výzkumu v seznamu literatury (v práci se kvalitativní přístup neobjevuje, necháme-li stranou nepřípadnou zmínku o "kvalitativním hodnocení" a smíšených metodách na str. 22).

Kvantitativní obsahová analýza se zdá být provedena korektně (nebudeme-li si všimnout tvrzení ze str. 34 o "proměnné, která může nabývat více hodnot najednou"). Občas se objeví nepřilíš elegantní momenty, viz např. kódování rozsahu článku pomocí několika málo předem daných kategorií (to se sice objevuje v obdobných DP častěji, nicméně tvrzení o "větší přehlednosti" vztahené již na kódování neobstojí), nebo zavedení proměnné "nakolik se článek věnuje/míra pokrytí", která následně není využita ke svému původnímu smyslu, tj. zisku absolutních čísel. Interpretace jsou často provedeny mechanicky (což logicky odráží jistou vágnost vztahu

teoretické rozpravy a samotného výzkumu), větší rozvedení by si zasloužil fakt, že autorce vychází jako nejčastěji se objevující téma sport, ale z cca desíti nejdelších článků o ČR se tomuto tématu věnuje jen jeden z nich (což nás vrací k nevyužitému potenciálu proměnné č.5, resp. jejího (ne)křížení s proměnnou č. 4)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výsledné podobě předkládané práce lze mít jen několik drobnějších výhrad (pro hodnocení celé DP nepřiliš relevantních) - u odkazů na slovníková hesla by bylo možná lepší uvádět autory hesel než editora sborníku; kurzíva na str. 18; "čteář" na str. 33; Tomáš Berdych coby fotbalista na str. 48; chybějící čísla u poznámky pod čarou na str. 24; 'přetékající' poznámka pod čarou na str. 52-53); občas zaskřípe oborová terminologie ("sport pokrýval 40% článků").

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tvorbou diplomové práce autorka prokázala svou orientaci v hrubých rysech zvoleného výseku mediálněvědní teorie a jistou schopnost tuto navázat na výzkum naplánovaný utilitárně (zde tedy ku prospěchu autorky a ukončení jejího studia, nikoliv coby 'přínos oboru') a provedený sice (snad!) bezchybně, leč nepřiliš složitě a nápaditě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Skutečně se v debatě o emancipačních snahách některých součástí 'španělského státu' neobjevují odkazy na rozdělení Československa, nebo je jen vaše analýza nezachytila?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**