

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zahrádková, Michaela

Název práce: Regionální tisk na Kolínsku od roku 1945 do počátku 60. let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem diplomové práce Michaely Zahrádkové bylo vypracovat přehled novin vycházejících na Kolínsku v letech 1945 až 1948 a popsat na základě studia primárních i sekundárních zdrojů mediální strukturu Kolínska a její specifika. Záměrem bylo sledovat problematiku vydávání tisku v tradičním českém regionu v době těsně navazující na konec války, pokusit se o rekonstrukci obnovy místního tisku a sledovat osudy a roli novinářů. Řečeno jinak, zodpovědět, nakolik struktura tisku povalečného období navazovala či se odlišovala od předchozího vývoje. Z hlediska metodologického bylo autorčiným záměrem provést kvantitativní obsahovou analýzu periodik, jejich výběr nebyl v tezích stanoven. Diplomátka se pokusila v souladu s tezemi svému cíli dostát, bohužel však ne vždy zcela úspěšně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě hodnocené práce nejde ani tak o hledisko úplnosti zpracovávané literatury, nýbrž o to, co z této literatury bylo možné využít, jak k ní přistoupit a kriticky vyhodnotit. Totéž se týká archivních podkladů. Pokládám to za jeden z nejvážnějších nedostatků předložené práce. Mnohdy jde jen o nepozornost (např. na s. 30 autorka uvádí deník Právo jako list Revolučních odborů místo listu Práce).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde strukturu práce, domnívám se, že je víceméně logická. Podloženost mnoha závěrů je bohužel torzovitá nebo jsou vyvozeny nesprávné závěry, neboť autorka plně nepochopila dobu, o níž píše (jen namátkou s.49, o vydávání závodního tisku). Bohužel i jazyková a stylistická stránka práce by potřebovala důkladnou korekturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Michaely Zahrádkové nazvané regionální tisk na Kolínsku od roku 1945 do počátku 60. let má sice mnoho věcných i formálních nedostatků, ale i přesto se domnívám, že lze práci jako celek hodnotit jako práci s určitou výpovědní hodnotou. Diplomová práce Michaely Zahrádkové mě staví před otázku (jde o otázku v dnešní době bohužel širší platnosti), nakolik je správné, aby nehistorici psali historické práce, pokud nikdy neprošli základním školením práce s historickými prameny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!