

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: konzultantský posudek

Autor/ka práce: Vítězslav Slíva

Název práce: Obsahová analýza chtonických mýtů starověkých společností

Vedoucí práce: Josef Kandert

Oponent: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: Velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definovaný, autora zajímá, zda-li mají chtonické mýty tří starověkých společností (egyptská, mezopotámská, řecká) více společných znaků než jen samotný námět. Závěry tomuto cíli odpovídají; text je také jasně strukturovaný.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor používá dostatek relevantní literatury a to i cizojazyčné. V textu se objevují i citáty částí analyzovaných mýtů v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dobrá. Vzhledem k tomu, že neexistuje precedens v sociologické odborné literatuře, použil autor analytické metody antropologické. Na druhé straně se bylo možné opřít i o jiné práce než jen Proppa, byť je to výborný a velmi inspirativní text.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je v pořádku, jednotlivá shrnutí jsou pak sumarizována v závěru práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autor řádně cituje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dost mizerná; Vítězslav Slíva se jeví jako nedbalý autor, který místy píše nesprávnou či nepříliš jasnou češtinou (příčestí, slovosled aj.), občas nesprávně uvádí jména citovaných autorů a to zejména v seznamu literatury a některé autory v seznamu literatury neuvádí vůbec. Klasickým příkladem je „zapomenuté“ jméno Otakara Smrčky, jehož překlad použil autor při rozboru starořeckého mýtu. Jednoduše, po formální stránce je předložená práce odbytá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností diplomové práce je naopak autorův důraz na sebereflexi i obecnou reflexi problémů spojených a analýzou mýtických textů, vzdálených od naší současnosti více jak dvě tisíciletí a s „navrstvením“ nejrůznějších výkladů a interpretací, které se k nim během těch tisíciletí „nalepily“. Podobný reflexivní přístup nebývá v diplomových pracích právě nejčastější.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Problematika srovnávání textů pocházejících z různých kulturních prostředí a z různých dob.

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce by byla výborná, kdyby ji nepokazila autorova nedbalost či nezáměr o dodržování formálních záležitostí, které ale musí být dodržovány. Právě z tohoto důvodu předloženou práci hodnotím jako „velmi dobrou“ a jinak ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 15. června 2014

Podpis: