

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Vojtěch Dolejš

Název práce: Příprava DNA-vazebné domény Forkhead transkripčního faktoru FOXO3

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je velmi kvalitní především úrovní zpracování a rozsahem práce. V textu se nevyskytují překlepy ani gramatické chyby, výjimečně pak neobratné formulace, které ovšem nemají vliv na srozumitelnost. Práce je sepsána stručně a srozumitelně, a množství výsledků je na bakalářskou práci nadprůměrné. Celkově práci hodnotím jako výbornou.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) FOXO3-DBD byl purifikován jako fúzní protein s glutathion S-transferasou. Význam této fúze ovšem není v práci nikde specifikován, tag nebyl využit pro purifikaci a nakonec byl odštěpen. Jaký je smysl exprese FOXO3-DBD s GST?
- 2) V metodické části je uvedeno, že “čím jsou póry v částicích gelu drobnější, tím lepší je rozdělení procházejících látek”. Upřesněte v jakých případech tvrzení platí a kdy naopak neplatí.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace - výborně

Datum vypracování posudku: 3. 6. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Jakub Ptáček