

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jan Konečný

Název práce: Jak funguje mykorhizní cesta příjmu fosforu?

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ráda bych vyzdvihla především výjimečně vysokou formální a jazykovou úroveň práce. Kromě jedné konzistentně dodržované interpunkční chyby (oddělování postupně rozvíjejících přívlastků čárkou) jsem nenašla jedinou pravopisnou chybu či překlep. Navíc je text napsán velmi čtivě.

Mírné výhrady mám ke členění práce: Zatímco obecný úvod do problematiky (kapitoly 2-4) je rozepsán na 9 stránek, konkrétní kapitoly týkající se vlastního tématu (5-6) pouze na 5 stránek. Tento nedostatek nicméně nepovažuji za dostatečně závažný pro zaškrtnutí bodu B aspektu 1 hodnocení. Navíc je vyvážen čtivostí a originálním pojetím oněch obecných částí.

Několik drobných věcných nepřesností rovněž považuji v rámci bakalářské práce za zanedbatelné.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Str. 5-6: pojem "nemykorhizní rostlina" považuji za ne zcela dobře vysvětlený (zejména v druhém odstavci na str. 6): Prosím proto o upřesnění pojmů (ne)mykorhizní, (ne)mykotrofní, závislost na mykorhize, odpověď na mykorhizu (viz také Janos 2007, Mycorrhiza 17:75-91)

Str. 10, první odstavec: Prosím o doplnění zdroje tvrzení: "...jelikož AM houby mohou stimulovat či potlačovat fosfatázovou aktivitu..."

Význam mykorhizní cesty příjmu fosforu byl doceněn až díky izotopovým pokusům (str. 12, druhý odstavec). Prosím o popsání typického uspořádání takových pokusů. Proč dochází v pokusech bez použití izotopu k podhodnocení příspěvku mykorhizní houby k příjmu fosforu rostlinou?

Lze na základě údajů v literatuře očekávat, že by míra exprese rostlinných fosfátových transportérů, které jsou indukované mykorhizou, mohla sloužit jako ukazatel množství fosforu předaného houbou rostlině?

Obecně přijímaným vysvětlením negativní růstové odpovědi rostlin na mykorhizu je převaha nákladů na symbionta ve formě uhlíku nad přínosy symbiózy. Jaké další vysvětlení nabízí popsaná souhra mezi přímou a mykorhizní cestou příjmu fosforu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: ANO / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 1.6.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Martina Janoušková