

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vránová**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: **Prezident USA a jeho vztah s médii**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka v tezích uvádí, že v rámci metod zpracování bude uplatněna analytická a deskriptivní metoda, stejně jako obsahová analýza vybraných textů. Dále deklaruje využití kvantitativní metody. Součástí práce má být také případová studie vztahu současného prezidenta USA Baracka Obamy s médii. Text je však ve skutečnosti pouze povrchní kompilací informací o některých způsobech, jakými americký prezident komunikuje s veřejností. Postrádá hlubší analýzu, o uplatnění konkrétních metod lze hovořit stěží. Měla-li autorka na mysli, že obsahová analýza bude spočívat v přečtení textů, z nichž čerpala, nebo kvantitativní metoda v převzetí několika tabulek a grafů z externích zdrojů, je nutné ji při obhajobě upozornit, že toto nelze považovat za užití daných metod. Podobně slíbená případová studie zcela chybí (nelze za ni považovat zmiňování Baracka Obamy při vymezování některých konceptů a hodnocení, jak je lze aplikovat na jeho administrativu - honeymoon period, apod.).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je především kompilací informací a zejména její druhá část působí dojmem, že autorka hromadila koncepty, na jejichž základě lze zkoumat komunikaci prezidentské administrativy s veřejností a médii, avšak aniž by je hlouběji analyzovala a aniž by byly vnitřně provázané (negativita, agenda-setting, imagemaking, public approval, honeymoon period...). Práci by prospěla hlubší analýza vybraných jevů, ne jejich pouhé zmiňování. Práci chybí nějaký souvislejší závěr, který by objasňoval, k čemu autorka v práci vlastně došla, čím práce přispěla k diskursu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka se příliš spoléhá na některé hlavní zdroje (EDWARDS III, 1999, apod.) a se zbylými pracuje minimálně. O tématu přitom existuje obrovské množství odborné literatury. Co se týče metodologických postupů, výtky byly zmíněny již v části věnující se souladnosti se schválenými tezemi - práce je především povrchní kompilací několika základních zdrojů, chybí jakákoli hlubší analýza, přínos autorky, aplikace metod. Argumentační linie lze v textu nalézt jen velmi obtížně. Zůstává otázkou, proč autorka do práce nevložit více ze sebe?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je, jak již bylo uvedeno, povrchní kompilací několika základních zdrojů. Chybí jí jakékoli metodologické ukotvení (je v podstatě pouhou deskripcí), i v tezích slíbená případová studie chybí. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze k absenci aplikace komplexnějších metod přistupovat shovívavěji. Práci chybí argumentační linie, je až příliš banální co se informací týče. Druhá část se věnuje některým konceptům, chybí však jejich hlubší uchopení a aplikace na konkrétní (Obamovu) administrativu. Práci by slušela větší hloubka, prostoru je na ni v bakalářské práci dost. Takto celkově práce působí jako obsáhlejší seminární práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak nová média přispěla ke změnám v komunikačních strategiích prezidentů USA?
5.2	Jaké jsou alternativní pohledy na roli tisku a médií při zprostředkovávání informací mezi politickou reprezentací a elektorátem?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 3.6.2014

Podpis: _____