

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Arnošt L. Šizling Datum: 30. května 2014
Autor: Robert Pacák	
Název práce: Ekologické významy makroekologických patrností (patterns) a indexů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout jak se v současných ekologických (makroekologických) člancích pracuje s pojmem diverzita a zda matematicky definované indexy diverzity odpovídají představám ekologů.	
Struktura (členění) práce: Struktura nevzbočuje z pravidel. V kapitole první autor uvádí čtenáře do světa různých druhů biodiverzity a indexů, kterými se měří. Ve druhé kapitole se zabývá vlastnostmi těchto indexů, požadavky, které na indexy kladou ekologové a používáním indexů v makroekologii. Bohužel je stať o používání indexů poměrně krátká. To je však způsobeno požadavkem nepřekročit maximální počet stran. Námitka, že by autor mohl psát úsporněji by však vzhledem k matematizujícímu tématu psanému pro biology (tedy nutnosti více vysvětlovat detaily a motivace) a tomu, že jde o práci bakalářskou, nebyla férová.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje jeden vlastní výsledek. Je jím autorovo vlastní (nikde nepublikované) zdůvodnění, proč je Basalgův index Nestedness špatně definovanou mírou biologického jevu nestedness. Tento výsledek nevybočuje z nároků kladených na bakalářskou práci.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Autor bude mít co dohánět po stránce stylistické. Přesto je práce napsána čtivě, místy bych řekl až poutavě, což je vzhledem k matematizující náplni poměrně slušný výkon.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Student splnil místy i předčil, všechna očekávání školitele. Opravdu jsem nečekal, že se během necelého roku vypořádá s tak obtížným tématem. Znáám celou řadu studentů, kteří se rok jenom učí číst a rozumět makroekologickým textům. Rychlost s jakou pan Pacák články četl, odhaloval nesrovnalosti a orientoval se v matematickém formalizmu mě, musím přiznat, fascinovala. Navrhuji proto jedničku.	

Otázky a připomínky oponenta:

Mám jediné přání. Aby adept bakalářského titulu vysvětlil a obhájl svoji úvahu, proč je Basalgova míra Nestedness biologicky nepřijatelná. Musím se přiznat, že tuto úvahu ne zcela chápu. Domnívám se však, že se zde naráží na problém, že studenti neumí zcela jasně komunikovat své vlastní úvahy. Je totiž rozdíl ve vysvětlování přečtených úvah, které jsou už mnohým opakováním přežvýkány do srozumitelná a úvah vlastních, které ještě nikdo nepřežvýkal.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.