

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Král Tadeáš

Název práce: Nástup zvukového filmu a jeho obraz v čs. kulturních časopisech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika odpovídají schváleným tezím. Došlo ke změně ve struktuře práce, kdy autor původně počítal s tím, že bude postupovat při analýze periodik chronologicky, ale ukázalo se při zpracování lepší, pokud k sobě v textu bude dávat názorové skupiny bez ohledu na rok, kdy byly texty publikovány.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s odbornou literaturou, která byla pro bakalářskou práci dostatečná. Vzhledem k tématu by ale jistě bylo možné pracovat i s dalšími odbornými texty nejen celkově k nástupu zvukového filmu, ale i třeba k protiněmeckým protestům na počátku 30. let. To by ale asi dost znamenalo rozšíření textu. Domnívám se, že autor odbornou literaturu velmi dobře využil k zachycení vývoje světové i české kinematografie do nástupu zvukové éry. Někdy možná ani nemusel být tak podrobný (film d'art a doba velkých komiků), ale jako konzultant vím, že již došlo k redukci proti původní verzi zachycení historického vývoje.

Přehlednější by mohla být pasáž, který je věnovaná charakteristice analyzovaných periodik. Přece jen není úplně ideální pospojovat všechna periodika do jednoho odstavce. Bylo by lepší dát každému periodiku vlastní odstavec. Celkově dost autor předpokládá čtenáře, který je v dějinách filmu dost poučený, ale pro méně zasvěceného čtenáře by bylo vhodné dát některá upřesnění. Týká se to hlavně osob filmových publicistů a režisérů, jejichž jména se v textu objevují.

Domnívám se, že autor velmi dobře zvládl analýzu kulturních periodik. Líbilo se mi, jak provedl kategorizaci hlavních témat a názorových proudů (s. 26-28). Je vidět, že skutečně pečlivě promýšlel, jaké názory se ve sledovaných časopisech objevovaly a jak z nich lze sestavit názorové proudy. Z této kategorizace pak vychází v dalších kapitolách a velmi přehledně a výstižně ukazuje, jaké různé názory k nástupu zvukového filmu byly publikovány. Závěr bakalářské práce tak jasně vychází z provedené analýzy periodik.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a logická, ale jak jsem již uvedl, tak některé pasáže k vývoji světového filmu i mohly být zkráceny. V poznámkovém aparátu mohly být nějaké biografické poznámky k filmovým publicistům a režisérům, celkově ale autor odkazuje velmi dobře. Veškeré informace z odborné literatury a analyzované texty jsou určitě podle jeho poznámkového aparátu dohledatelné. Grafická úroveň je velmi solidní, ale možná by pro čtenáře, který uvedená periodika nikdy neměl v ruce, bylo dobré dát fotografie titulních stran. S potěšením mohu konstatovat, že text má skutečně bezproblémovou jazykovou a stylistickou úroveň. Neobsahuje překlepy a gramatické chyby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že Tadeáš Král napsal velmi zajímavou bakalářskou práci. Dobře jeho text ukazuje, jak rozdílné byly na přelomu 20. a 30. let názory na nástup zvukového filmu. Je také vidět, jak se jednalo o rychle se proměňující oblast. Autor třeba uvádí, jak se kriticky díval na zvukový film režisér Martin Frič, který se pak záhy stal jedním z nejlepších českých režisérů zvukové éry. Je také zajímavé sledovat názory, že by mohly vedle sebe dále existovat zvukový i němý film. Analýza textů ukazuje dobře, jak i v českém prostředí se objevovaly názory, že nástup zvukového filmu znamená kvalitativní pokles úrovně natáčených filmů. To byl i častý názor v zahraničí, že na konci 20. let dosáhla filmová řeč v oblasti němého filmu již velkého stupně rozvoje a umožňovala tvůrcům skutečně umělecké vyjádření, ale že technická omezení při natáčení zvukového filmu znamenají krok zpět. Text tedy pokládám celkově za velmi kvalitní a navrhuji známku výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!