

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Král Tadeáš

Název práce: Nástup zvukového filmu a jeho obraz v čs. kulturních časopisech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Batistová Anna

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí významně neodchyluje. Pouze v praktické části přistoupil autor k odlišné struktuře. V tezích měl dělení dle jednotlivých let, v samotné práci pak dle kategorizace vyplývající z analýzy. Dělení, které autor zvolil, mi připadá vhodné a logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce se jedná se o dobře zvládnutou bakalářskou práci. Autor prokázal, že umí pracovat s odbornou literaturou a aplikovat ji v teoretické části práce (pouze kapitola Zrod české kinematografie zřejmě čerpá z historického přehledu, což ve výkladu působí najednou zvláště, navíc události ani nejsou seřazeny chronologicky). Poněkud obsahově slabší je kapitola věnující se metodologii (zde by autor mohl využít více zdrojů). Zvolená kvalitativní analýza je vzhledem ke zpracovávanému tématu vhodně aplikovaná a solidně zvládnutá. Pouze mi přišlo zbytečné (a zmatečné) dělení na hodnotící a předpovídající soudy, obzvláště když autor sám uvádí, že je od sebe často nelze oddělovat. Výklad je logický, závěry práce jsou dostatečně podložené.

Autor by však mohl poskytnout více informací o filmech, kterým se ve výkladu věnuje (např. uvádí, že filmy Batalión a Erotikon byly významnými uměleckými filmy, ale vůbec se nedozvídáme proč). Minimálně uvádění originálních názvů filmů, země jejich původu a jména režiséra by podle mého názoru mělo být samozřejmostí. Myslím, že více informací by mělo být uvedeno také o periodikách, ze kterých autor v analýze vycházel. Oddíl, ve kterém autor představuje periodika, je dost zmatený. Chtělo by to věnovat každému časopisu zvláštní odstavec, kde by bylo uvedeno, od kdy do kdy list vycházel, kdo jej vydával, na co se zaměřoval atd. Také autoři analyzovaných textů by mohli být (alespoň v poznámkovém aparátu) více představeni. U těch, kteří jsou označeni jako vlivní, by mělo být uvedeno proč.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Také po formální stránce je bakalářská práce Tadeáše Krále velmi dobrá. Mám jen několik připomínek. Struktura práce je místy trochu nelogická, což se týká například metodologické kapitoly: popis kvalitativní analýzy jako takové a popis toho, jak autor při analýze skutečně postupoval, by měly být podle mého názoru zařazeny za sebe, aby měl čtenář ucelený pohled na metodologii práce. Nelogičnosti ve struktuře však najdeme i jinde: například v práci jsou na stejné úrovni kapitoly o velkých světových komicích a o poválečné československé kinematografii, podle mého soudu by měl autor buď členit kapitoly podle žánrů, anebo podle zemí. Zvláště působí i to, že autor zahrnuje časopis Kinoreflex do části, kde popisuje, z jakých periodik bude v analýze vycházet, abychom se v další části dozvěděli, že Kinoreflex využívat nebude.

Autor poměrně málo využívá poznámkového aparátu, právě zde by se mohly objevit všechny doplňkové informace (viz výše). Citační norma je dodržována, pouze bych upozornila na drobnou chybu: pokud autor cituje z jednoho zdroje vícekrát, nelze pak pouze zapsat do závorky rozmezí všech stránek, ze kterých vycházel. Každá citace musí mít svůj vlastní odkaz. Je to důležité z důvodu následné dohledatelnosti. Také si myslím, že je lepší dávat citace s uvedením strany až za citovanou pasáž. Jazyková a stylistická úroveň práce jsou vynikající. Grafická úprava práce je dobrá, práci by však slušely obrazové přílohy - zajímalo by mě to, jak vypadaly zmiňované filmy, i to, jak vypadaly analyzované filmové časopisy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jedná se o solidně zvládnutou bakalářskou práci, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Z dnešního pohledu je analýza ohlasu přerodu z němého na zvukový film v soudobých periodikách nesmírně zajímavá, téma je původní a práce přínosná. Nejsilnější stránkou práce je podle mého názoru zdařilá kvalitativní analýza filmových periodik. Slabinou je pak nedostatek kontextových informací - o filmech, periodikách i o osobnostech spojených s tématem. Myslím, že by bylo vhodné rozšířit na diplomovou práci a doplnit o chybějící informace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si podle Vás stála meziválečná československá kinematografie ve srovnání se světovou? Které filmy podle Vás byly na světové úrovni a proč?
5.2	Jakou roli hrál film pro československý lid v meziválečném období, víte například, jaký náklad měly filmové časopisy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!