

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Blažek

Název práce: Bezpečnostní spolupráce Evropské unie a států NATO stojících mimo Evropskou unii.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Markéta Šmydkeová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se ve své práci věnuje tématu bezpečnostní spolupráce EU s jejími nečlenskými státy, které jsou však zároveň členy NATO. Tyto charakteristiky v současnosti splňují Turecko, Norsko, Island a Albánie, avšak autor se rozhodl s ohledem na rozsah práce a adekvátní hloubku analýzy komparovat pouze prvně dva jmenované státy. Cílem práce je objasnit rozdílné nasazení obou států ve vybraných vojenských misích EU a v Evropské obranné agentuře.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma bezpečnostní spolupráce NATO a EU je v odborné literatuře dobře zpracováno. Autorovi se však díky tomu, že do centra pozornosti své práce postavil dva konkrétní členy NATO a zároveň nečleny EU a zaměřil se na komparaci jejich motivací a míry zapojení s ohledem na jejich zájmy, podařilo téma posunout do roviny, jež nabízí především v českém jazykovém prostředí prostor pro další zkoumání. Proto lze práci hodnotit jak přínosnou.

Práce stojí na kvalitní argumentaci a korektní práci s dostatečným množstvím relevantní literatury. Zvolená metodologie a teoretické uchopení odpovídá zvolenému tématu a nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Struktura práce je taktéž logická, jelikož autor nejprve uvádí kontext celé problematiky bezpečnostní politiky EU a jejího vztahu k NATO a posléze se věnuje v jednotlivých kapitolách zapojení Norska a Turecka do Evropské obranné agentury a do jednotlivých misí EU, jež se alespoň jeden ze států zúčastnil. Na tyto deskriptivní pasáže navazuje poslední kapitola, v níž autor shrnuje zjištěné fakty a případy obou států komparuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je až na několik ne zcela korektních formulací (například: str.7 - minulý čas v poslední větě, str.20 - „patrná podpora“,...) v pořádku a nevyskytují se v ní gramatické chyby ani překlepy.

Práce postrádá grafické prvky (tabulky, grafy mapy), které by jí sice mohly obohatit, ale zároveň nejsou nezbytné. Z formálního hlediska je nedostatkem absence číslování kapitol a seznamu zkratk.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci hodnotím jako zdařilou a to především díky závěrečné kapitole, v níž autor komparuje participaci obou států na vojenských operacích EU a prokazuje tak svou schopnost argumentace a analytické schopnosti. Rovněž bych chtěla vyzdvihnout výborně napsaný úvod, ve kterém jsou jasně vymezeny všechny náležitosti a především výzkumná otázka, na kterou autor v závěru srozumitelně zodpovídá.

Za slabší stránku práce lze označit již zmíněné formální nedostatky a stylistické neobratnosti, kterých je však v textu minimální množství a nesnižují tak kvalitu této práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor v úvodu zdůvodňuje své rozhodnutí nevěnovat se v textu práce Albánii a Islandu, avšak tuto argumentaci nelze považovat za vyčerpávající a to především v případě Islandu, který je zakládajícím státem NATO a rovněž se účastní vojenských operací EU. Z jakého důvodu se autor rozhodl pro bližší zkoumání Norska a ne Islandu?

Předpokládá autor, že oba pozorované státy budou nadále pokračovat v nastoleném trendu participace na vojenských misích EU, nebo lze očekávat nějaké změny v jejich přístupu k dané problematice?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně.

Datum: 4.6.2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.