

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Blažek

Název práce: Bezpečnostní spolupráce Evropské unie a států NATO stojících mimo Evropskou unii

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje účasti Norska a Turecka na aktivitách společné bezpečnostní a obranné politiky Evropské unie. Srovnává důvody, pro které se tyto státy rozhodovaly zapojit, respektive nezapojit do jednotlivých misí a forem spolupráce. Cíl je jasně formulovaný a relevantní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z široké zdrojové základny. Zejména množství primárních zdrojů je třeba ocenit. Je logicky strukturovaná a odpovídá na zajímavou otázku. Zasloužila by si nicméně trošku větší diskusi nad tím, proč jsou zvoleny právě tyto případy pro srovnání norského a tureckého přístupu. Dále by práci obohatil větší rozbor vnitřní diskuse obou zkoumaných států.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně je práce v pořádku. Diskutabilní je pouze řazení některých zdrojů mezi prameny, resp. literaturu. Jde zejména o některé novinové články, které jsou, podle mého názoru chybně, zařazeny mezi prameny. Dále pak o knihu současného tureckého ministra zahraničí, která by možná mohla být klasifikována jako pramen. Jazykově je práce víceméně v pořádku, ačkoli mám výhrady proti některým neobratným formulacím, např. věta „Zde ale narazilo [Turecko] na problém Kypru a patová situace se rovná statu quo.“ (s. 32).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je v pořádku, ukazuje, že autor pochopil základní stavbu vědeckého textu a umí pracovat s primárními i sekundárními zdroji. Slabé místo je v nedostatečném zdůvodnění témat, na nichž práce norskou a tureckou účast zkoumá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby by autor mohl odpovědět na následující otázky:

- a) Proč práce srovnává účast Norska a Turecka právě na těchto prvcích SBOP?
- b) Je možné výsledky srovnání nějak generalizovat na další státy, které nejsou členy Unie, ale do SBOP se zapojují?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *velmi dobře*.

Datum: 26. května 2014

Podpis: 

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.