

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: František Štáhlavský Datum: 24.5.2014
Autor: Šárka Kučerová	
Název práce: Přehled karyotypových ras slepců rodů <i>Spalax</i> a <i>Nannospalax</i> a jejich geografické rozšíření	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je shrnutí dostupných informací o publikovaných cytotypech a jejich geografickém rozšíření u slepců rodu <i>Spalax</i> a <i>Nannospalax</i>. Navíc si autorka v úvodu stanovila za cíl také zhodnocení areálů karyotypových ras z hlediska možných scénářů evoluční divergence.</p>	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce má standardní členění. Nejrozsáhlejší část zabírají popisy karyotypů, které jsou uspořádány jednotně pro všechny doposud popsané cytotypy. Toto uspořádání umožňuje rychlé porovnání jednotlivých údajů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je zahrnuto více než 90 literárních zdrojů, které vyčerpávajícím způsobem pokrývají problematiku karyotypové variability u slepců rodů <i>Spalax</i> a <i>Nannospalax</i> . Seznam literatury je až na drobné detaily formátován jednotně. Téměř všechny uvedené literární zdroje jsou použity v textu. Pouze článek Nevo a Beiles 1988 jsem v textu použitý nenašel a naopak v textu je použita citace Nevo et al. 1988 (str. 32), která v seznamu literatury chybí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Většina práce je psaná stručným popisným stylem, kterým jsou charakterizovány jednotlivé karyotypy. V práci jsou zahrnuty dva obrázky, které dokumentují lokality, ze kterých byly popsány jednotlivé karyotypy. U mapových čísel (m.č.) použitých u karyotypů by bylo přehlednější uvést údaj, kterého obrázku se toto číslo týká. Text je také vhodně doplněn o dvě shrnující tabulky. Zde by pro lepší orientaci přispělo jiné zarovnání textu (zejména u lokalit) a doplnění států. Není mi jasné, jakým systémem je vytvořeno pořadí karyotypů.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Byl splněn cíl týkající se shrnutí a vytvoření uceleného seznamu známých karyotypů v jednotlivých studovaných populacích rodů *Spalax* a *Nannospalax*. Na druhou stranu mi v textu chybí souhrnnější zhodnocení této variability a zejména část, kterou sama autorka zmiňuje v úvodu: „areály jednotlivých karyotypových ras jsou zhodnoceny také z hlediska možných scénářů evoluční divergence“. Taková část by byla pro čtenáře jistě nejzajímavější. Diskuse v podstatě diskusí není, a i další texty mimo vlastní popisy karyotypů jsou velmi stručné. Vzhledem k určenému rozsahu bakalářské práce a celkovému počtu 88 popsanych cytotypů, ale autorka větší prostor na další texty zjevně už neměla. Při celkovém hodnocení je potřeba pochválit zejména zpracování rozsáhlé literatury do přehledné formy. Škoda jen, že není příliš patrné původně plánované „kritické zpracování“.

Otázky a připomínky oponenta:

Může se autorka pokusit o rekonstrukci karyotypové evoluce alespoň na příkladu některé lépe prozkoumané oblasti? Které typy chrom. přestaveb jsou při diferenciaci karyotypů nejčastější?

Jaké přesné charakteristiky byly použity pro vymezení jednotlivých karyotypů v seznamu? Např. popisy karyotypů m.č. 32 a 34 (z první části, obr. 1) nebo m.č. 48 a 49 (z druhé části, obr. 1) mi přijdou na první pohled velmi podobné.

Je nějaká přesnější definice velkých, středně velkých a malých chromosomů? V karyotypech mi často přijde hranice mezi středně velkými a malými chromosomy dost nejasná. Používá se v popisu karyotypů slepců např. relativní délka chromosomů?

Autorka sama píše, že v některých oblastech neprobíhá výzkum tak intensivně jako v jiných, a proto informace o karyotypech slepců nejsou zcela kompletní. Mohla by tyto oblasti lépe specifikovat? Případně pokud bude v dané tématice pokračovat i ve své diplomové práci, zda může navrhnout další směr výzkumu karyotypové evoluce slepců?

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**