

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mikulka Jan

Název práce: Persvazivní komunikace potravinářských firem v edukativní oblasti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: MKPR IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím a tam, kde se od nich odchyluje, je to vysvětleno, změny jsou logické a vycházejí ze studia a zpracovávání materiálu i literatury.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou výstavbu, teoretický úvod je funkční a věcný; oceňuji, že diplomant pracuje s mnoha typy zdrojů (kromě odborné literatury zákony, vyhlášky, RVP, mediální výstupy, primární zdroje, tedy učebnice...); předpokládám, že kniha přímo k tématu persvaze a reklama ve školních učebnicích dosud neexistuje (?).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura textu je jasná, výklad srozumitelný, místy se objevují jazykové či spíš formulační nedostatky (viz., lépe přechylovat cizí ženská příjmení, výjimečně nejednotné řádkování v poznámkách pod čarou atd.), na některých místech analýzy má práce až literárně svižný a čtivý styl (trefné a kritické mezititulky).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je zpracována opravdu komplexně, velmi systematicky a pečlivě a přináší závažná a objevná zjištění týkající se fungování persvazivních reklamních sdělení ve výukových materiálech; pokouší se i dovodit, z jakých příčin taková situace může nastat a nastává. Problematika cílení reklamy na děti a mládež je dnes velmi aktuální i v odborné sféře, navíc pochopitelně citlivá. Jak je vidět, existuje zde souhra několika faktorů v podstatě legislativně mlhavá situace umožňující pololegální umístování agresivních reklam do učebnic. K získání těchto poznatků diplomant též vedl mnoho rozhovorů s experty (více či méně úspěšně vzhledem k jejich ne/ochotě komunikovat). Rovněž analýza primárních materiálů je kvalitní. Diplomant prostudoval téma v plné šíři a z textu je znát skutečná zasvěcenost; téma si rozhodně žádá další pokračování výzkumu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým směrem by se ubíral váš další výzkum tohoto (nepřehledného) terénu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!